

# Referat

<b>Dato:</b>	23.01.2020
<b>Type møte:</b>	Oppstartsmøte detaljregulering E39 Bue-Ålgård
<b>Sted:</b>	Gjesdal kommune, Storahuset
<b>Tilstede:</b>	Tore Glette-Iversen, Gjesdal kommune Reidun Solli Skjørestad, Gjesdal kommune Ellen Staveland, Bjerkreim kommune Kjersti Norland Vistnes, Bjerkreim kommune Kristian Nomedal, Bjerkreim kommune Anne Stine Johnson, Nye Veier Kjetil Medhus, Nye Veier Geir Gjervan, Nye Veier Vidar Østerbø, COWI
<b>Referent:</b>	Vidar Østerbø, COWI

<b>AGENDA</b>	<b>ANSV.</b>
Sak 1: Formålet med planen	.
Sak 2: Planområdet og omgivelsene	.
Sak 3: Plansituasjon og føringer	.
Sak 4: Kort presentasjon av prosjektet/planidéen	.
Sak 5: Virkninger på omgivelsene	.
Sak 6: Samfunnssikkerhet – risiko og sårbarhet	.
Sak 7: Planprogram og konsekvensutredning	.
Sak 8: Planprosess og samarbeid/medvirkning	.
Sak 9: Eventuelt - Opplegg for medvirkning	.
Sak 10: Eventuelt - Merknader til KDP	.
Sak 11: Eventuelt - Grunnlag og ressurspersoner	.
Sak 12: Eventuelt – Fremdrift, saksbehandling og møteplan kommunene	.

SAK	ANSV.	FRIST
<p><b>SAK 1: Formålet med planen</b></p> <p><b>Formålet med møtet</b></p> <p>Formålet med møtet var å dele informasjon om prosjektet så langt, og avklare videre oppfølging før varsel om planoppstart. Nye Veier viste en presentasjon som følger malen for planinitiativ, supplert med henvisninger til foreløpige tanker om løsningsforslag. Spesielt ble tiltak som påvirker plangrensa vist fram.</p>	Info	.
<p><b>SAK 2: Planområdet og omgivelsene (presentasjonen bilde 4-17)</b></p> <p>Planområde (varslingsområde pt) er kommunedelplan (KDP)-korridoren fra og med krysset ved Bue til og med Bollestadkrysset med noen spesifikke tilpasninger. Planområdet vurderes ut fra dagens arealbruk, eiendomsforhold, tilstøtende arealbruk og stedets karakter. Det er utarbeidet en innsynsløsning som vil være tilgjengelig for partene i ulike deler av høringsperioder. Kommunene får innsyn i denne før publisering gjennom ArcGIS Online hvis tilgjengelig. Følgende tilpasninger foreslås (punktvis fra sørøst) (se også vedlagt presentasjon for detaljer):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- R2 korridoren ut fra Buekrysset er tatt med av hensyn til pågående KDP-prosess (i tillegg til R1) – bilde 17 i presentasjonen</li> <li>- Planområdet er utvidet sørøst for dagens kryss ved Bue med tanke på eventuelt kollektiv-knutepunkt – bilde 17</li> <li>- Planområdet langs vestsiden av Kydlandsvatnet (Ytra Kydlandsvatnet) vurderes utvidet mot vest/sørvest for å ha mulighet til å planlegge veglinjen lagt på land – bilde 16</li> <li>- Egen sak: Kydland masseuttak kan vurderes å tas opp i egen reguleringsplan parallelt med detaljreguleringen for E39 Bue- Ålgård (det tas tidlig kontakt med grunneiere, da tiltaket ikke har vært kommunisert tidligere) – bilde 15</li> <li>- Utvidet område nord for Kydlandsvatnet (Kydland/Søyland) for å ha mulighet forbedring av jordbruks-areal – bilde 13</li> <li>- Polltjørna; noe utvidelse av KDP-korridoren pga at arealene blir for «trange» i byggefasen – bilde 10</li> </ul>	Info	

- Hellesvatnet; arealer for tilkomst i anleggsperioden for tilkomst til tunnel i søndre del – bilde 9
- Auestad og Tøgje; Tar med elva og tiliggende områder for eventuelle flomtiltak. Forholdet til gjeldende reguleringsplaner avklares – bilde 8 og 7
- Øvre Kluge/Klugsvatnet; Det vurderes innspill fra bondelaget om å justere KDP-veg linja noe mot vest (på nordsiden av Klugsvatnet). Planområdet uendret, dvs. følger KDP – bilde 6
- Bollestadkrysset; planområdet utvides for å kunne tilpasse gjeldende reguleringsplan for krysset. Utvider fram til fv. 4418 Gjesdalvegen – bilde 5

Spesielle områder innenfor KDP-korridoren

- Søyland; uttak av masser, kompenserende tiltak for jordbruk. Utvidelse på vestsiden av dagens E39 for å kunne etablere tilkomst til anleggsområdene – bilde 13
- Opsal; deponi og grunnlag for forbedring av jordbruksareal – bilde 12
- Kyllingstad; deponi – bilde 11
- Kommentar Nye Veier: Alle områdene er innenfor planområdet, og vurderes i planprosessen

Tilbakemelding fra Bjerkreim kommune: *er positive til en utvidelse av plangrensen til å omfatte området vest for Kydlandsvatnet, mellom Gjesdal og Bjerkreim som mulig deponi, og til at dette holdes utenfor denne regulerings-planen. Område har vært vurdert som næringsområde i tidligere plan.*

- Kommentar Nye Veier: Nye Veier vurderer dette i løpet av våren. Usikker tidshorisont/realisme p.t.

Etterskrift Gjesdal kommune: *Usikker på hvordan vi bør håndtere dette området. Gjesdal kommune har tidligere vært tydelige på at alle arealer for massehåndtering må gjøres samtidig, og helst i samme plan. Gjesdal kommune spør om vi klarer å sikre sammenheng og at de blir ferdig på samme tid dersom det tas som ulike planer?*

Tilbakemelding fra Gjesdal kommune: *ønsker oversendt KDP -planavgrensningen vs tilpasningen i varslingsområde. Utfordrende å kommunisere dette ut til partene. Vurdere landalternativet vest av Kydlandsvatnet – dokumentere alternativene; også kostnadene.*

Generelt: Det viste området ligger delvis i Gjesdal og delvis i Bjerkreim kommune.

<p><b>SAK 3: Plansituasjon og føringer</b></p> <p>NV gjennomgikk statlige føringer for planleggingen; statlige planbestemmelser (ingen), rikspolitiske planretningslinjer og regionale planer - bilde 18.</p> <p><u>Forholdet til pågående planarbeid.</u></p> <p>Arbeidet med detaljreguleringen vil starte opp før KDP for E39 Lyngdal vest-Ålgård blir sluttbehandlet i Kommunal- og moderniseringsdepartementet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nye Veier har vært involvert i kommunedelplanarbeidet og kjenner innholdet og føringene i dette.</li> <li>- Nye Veier har avventet oppstart av regulerings-arbeidet til høringsfristen for KDP for E39 Lyngdal vest-Ålgård gikk ut etter ønske fra Statens vegvesen</li> <li>- Usikker status for når KDP kan bli vedtatt. I utgangspunktet legges det opp til at detaljreguleringen vedtas etter at KDP for E39 Lyngdal vest-Ålgård har blitt vedtatt.</li> </ul> <p><u>Tilbakemelding fra kommunene; regionalplan for Jæren 2050 er i to deler. Del en er vedtatt. Del to er under utarbeidelse.</u></p> <p><i>Etterskrift: Informasjonen er oppdatert i presentasjonen.</i></p>	Info	
<p><b>SAK 4: Kort presentasjon av prosjektet/planidéen (bilde 20-22)</b></p> <p>Jf. målsettingen med prosjektet</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Firefelts vei, klasse H3, 110 km/t</li> <li>- Ivareta landbruket på en god måte</li> <li>- Håndtering av masser</li> <li>- God dialog med berørte</li> </ul> <p>Via innsynsløsning ble følgende presentert (jf sak 2):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- «Gjenbruk» ved Skurve</li> <li>- Kyllingstad</li> <li>- Bue</li> <li>- Tilpassinger Bollestad</li> <li>- Masseuttak og landbrukstiltak nordvest Buekryss (Buefjell-Kyrtjørna)</li> <li>- Tilpassinger Søyland, inkludert utvidelse vest for tilkomst fra dagens E39</li> <li>- Tilkomst sør for Tindafjell/Oppsal</li> <li>- Gjesdal kommunes forslag til deponier</li> </ul> <p>Spesielt om området ved Skurve</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ser på mulig gjenbruk av dagens E39</li> </ul>	Info	

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mindre utfylling i Klugsvatnet</li> <li>- Kostnadsbesparelser (?)</li> <li>- Framtidig fylkesvei delvis inne på Skurve-området, på dagens vei fram til svingen</li> <li>- Må søke fravik fra avstandskrav for kryss</li> <li>- Mulighet for å opprettholde Skurvekrysset i begge retninger</li> <li>- Mindre ombygging av ramper – brua kan trolig beholdes</li> </ul> <p><u>Tilbakemelding fra Gjesdal kommune; løsningen ved Skurve må sikres opprettholdt «direkteatkomst». Saken har engasjert aktørene i område betydelig. Løsningen ved Skurve må sikres mot naturfare (skred) – grunnforhold.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Kommentar Nye Veier:</u> Vurderes mer i detalj fram mot informasjonsmøte, slik at vi kan gi informasjon om hva dette ev. innebærer</li> </ul>	Nye Veier	
<p><b>SAK 5: Virkninger på omgivelsene</b></p> <p>Det vises til vedlagt presentasjon (bilde 23). NV redegjorde for hvordan planarbeidet tar stilling til problemstillingene</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvordan veien vil påvirke landskapet og omgivelsene er ikke avklart på nåværende tidspunkt. Dette vil bli utredet i planprosessen/konsekvensutredningen.</li> <li>- Det vises til kommunedelplanen, som beskriver veiens virkninger i et overordnet perspektiv. Det vises også til forslag til planprogram i regulerings-saken.</li> </ul> <p><u>Tilbakemelding fra kommunene – ingen spesifikke notert.</u></p>	Info	
<p><b>SAK 6: Samfunnssikkerhet – risiko og sårbarhet</b></p> <p>Viser til bilde 24. Det planlegges ROS-samling (hazid-møte). Møte kan avholdes etter at geometri for tiltaket i hovedsak er låst.</p> <p><u>Tilbakemelding fra Bjerkreim kommune; Kontaktpersoner til ROS-samling: Kjersti Vistnes og Kristian Nomedal.</u></p> <p><u>Tilbakemelding fra Gjesdal kommune; Kontaktpersoner til ROS-samling Tore Glette-Iversen og Siri Alice Sægvog Eiane.</u></p>		
<p><b>SAK 7 Planprogram og konsekvensutredning</b></p> <p>Det vises til oversendt planprogram.</p> <p><u>Tilbakemelding fra Gjesdal kommune; kan generell tekst begrenses? Ønsker klart språk og så kort som mulig – dette gjelder alle kommende dokumenter i saken.</u></p>	Info	

<ul style="list-style-type: none"> <li>– Kommunene gir tilbakemelding til planprogrammet innen 31.01.20.</li> <li>– Nye Veier og COWI jobber med planprogrammet i uke 5 og uke 6.</li> </ul>		
<p><b>SAK 8: Planprosess og samarbeid/medvirkning</b></p> <p>Nye Veier vurderer at det ikke er vesentlige interesser som berøres av planinitiativet utover det som er kjent gjennom kommunedelplanen. Følgende håndteres i detaljregulering:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vannmiljø</li> <li>- Annet naturmangfold – vilt, elvemusling, anadrom fisk</li> <li>- Naturressurser/landbruk</li> <li>- Herunder også forholdet til berørte grunneiere og bønder</li> <li>- Trafikksikkerhet</li> <li>- Framkommelighet</li> </ul> <p>Prosesser for samarbeid og medvirkning fra berørte fagmyndigheter, grunneiere, festere, naboer og andre berørte.</p> <p>Nye Veier varsler til alle relevante overordnede myndigheter, interesseorganisasjoner med videre iht. liste fra kommunene, og til alle grunneiere innenfor planområdet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Avisannonse stort sett klar – rykker inn litt utradisjonell helsides annonse. <i>Gjesdal kommune spør om det er mulig å få se annonsen før den går i trykk.</i></li> <li>- Informasjon på Nye Veier sine nettsider</li> <li>- Medvirkningsportal operativ ved planoppstart</li> <li>- Har diskutert digitale møter med Gjesdalbuen</li> </ul> <p>Eksempler på ting vi kan gjøre i informasjonsarbeidet</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Digital annonsering</li> <li>– Informasjonsmøte Veveriet</li> <li>– Åpen kontordag/åpne kontordager</li> <li>– Digitalt folkemøte – Gjesdalbuen</li> <li>– Innhold i flere kanaler <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nettsider</li> <li>○ Facebook</li> <li>○ Instagram</li> <li>○ Nyhetsbrev</li> </ul> </li> <li>– Vi har medvirkningsvideo fra annen strekning, og flere andre informasjonsvideoer</li> </ul>	Info	

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Arkeologi</li> <li>- Flyers</li> <li>- Prosjektvegg på Magneten</li> <li>- Møter: grunneiere, bondelaget, ungdomsråd, formannskap, gruppemøter, kommunestyre og næringsforening</li> </ul> <p><i>Etterskrift: Storsalen i Veveriet Ålgård er booket til informasjonsmøte 27.02.2020. Det tas sikte på å avholde åpen kontordag på Veveriet Ålgård 04.03.2020 kl. 12-18.</i></p> <p><u>Tilbakemelding fra Bjerkreim kommune:</u>  <i>Involvering/medvirkning for barn og unge: Vi er litt usikker selv på hvordan dette skal gjennomføres for de berørte på Bue. Evt. et mer omfattende varsel med direktelink til 3D-modulen og litt info om hvilken type informasjon som en ønsker å oppnå med deres medvirkning?</i></p> <p><u>Tilbakemelding fra Gjesdal kommune:</u> <i>kan kontordag (ev infomøte) fastsettes allerede i brevet om oppstart? Bør det avholdes egne møter med organisasjonene? Målet er å nå flest mulig og så bredt som mulig. Utfordrende å nå barn og unge. Nyoppretta ungdomsråd i Gjesdal. Ungdom kan ha interesser for spesielle punkter i prosjektet (holdeplasser, kollektivknutepunkter, gs-vegløsninger mv).</i></p>		
<p><b>SAK 9: Eventuelt - Opplegg for medvirkning</b></p> <p>Det vises til presentasjonen (bilde 27 og 28)</p> <p><u>Bjerkreim kommune:</u> <i>Involvering/medvirkning for barn og unge: Vi er litt usikker selv på hvordan dette skal gjennomføres for de berørte på Bue. Evt. et mer omfattende varsel med direktelink til 3D-modulen og litt info om hvilken type informasjon som en ønsker å oppnå med deres medvirkning?</i></p> <p><u>Kommentar Nye Veier:</u> Sjekker mulighet for dette.</p>		
<p><b>SAK 10: Eventuelt -Merknader til KDP</b></p> <p>Det vises til presentasjonen som er vedlagt (bilde 29 til 31). Det ble gjennomgått hovedtrekkene i merknadene (uttalene) fra</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fylkesmannen i Rogaland</li> <li>- Rogaland fylkeskommune (Fylkestinget)</li> <li>- NVE</li> <li>- Jordvernforeningen</li> <li>- Bjerkreim bondelag</li> <li>- Gjesdal kommune</li> </ul>	Info	

<p>- Bjerkreim kommune</p> <p><u>Tilbakemelding fra Gjesdal kommune:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Forholdet til KU-utredninger for KDP. Det må komme klart frem hvordan detaljreguleringen innretter seg i forhold til denne.</i></li> <li>- <i>Ref uttale fra Fylkesmann/Fylkeskommune – anleggsfase vs driftsfase. Hva med bruken av veien (klima mv?) – utredes dette? Problemstilling i forhold til utslipp vs hastighet.</i></li> </ul> <p>NV sjekker internt og om dette blir en del av planprogrammet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Gjesdal forutsetter at innspill til KDP-arbeidet gjennomgås og at disse gjøres gjeldende i dette planarbeidet. Faktaopplysninger om planstatus som ligger til grunn for arbeidene må ajourføres til enhver tid i prosessen (hvilke planer som er gjeldende og hvilke som er i prosess mv).</i></li> <li>- <i>Merknad til KDP-korridoren i forhold til drikkevannskildens nedslagsfelt (Langavatn); må sjekkes ut. Vannledningen krysser vegen</i></li> </ul> <p><u>Kommentar Nye Veier:</u> Oppdatert liste i planinitiativ, oversendt 24.01.20. Tar dette med i planprogram</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- NV må kommenterer uttalen fra NVE, og må ivareta punktene derfra.</li> <li>- NV jobber med å få oversikt over samtlige merknader til KDP. Usikker på om vi klarer å få til en «konklusjon» eller endelig avklaring på den reelle virkningen NVE-uttalelsen kan ha for planarbeidet allerede før planoppstart for Bue-Ålgård</li> <li>- Vurdere opplegg for eventuell støyskjerming med tanke på at sidearealene langs vegen fortsatt skal driftes (for eksempel jordbruk).</li> <li>- Kommentar Gjesdal kommune: <i>Bøndene er opptatt av at det ikke blir lagt inn stor sikkerhetssone på utsiden av veien som gjør at arealet ikke kan brukes til jordbruk. Ønsker at det velges tekniske løsninger som gjør at de kan drifte arealet helt inntil veien.</i></li> <li>- Forsvarsbygg har meldt oppstart for sitt planarbeid (Jolifjell). Formell oppstart ble kunngjort for ca to år siden, men er nå aktualisert.</li> <li>- Jamfør oppdatert liste i planinitiativ, oversendt 24.01.20. Finner kun planid 1987993 Sikveland/Jolifjell i digital planbase i Gjesdal kommune</li> </ul>	<p>NV/COWI</p> <p>NV/info</p> <p>Tore G-I</p>	<p>Uke 6</p> <p>30.01.20</p>
--	---	------------------------------





