



Figur 1 Eksisterende E18 ved Lundeslettene. Kilde: Marius Fiskevold/Sweco Norge AS.

## Detaljregulering E18 Tvedestrand – Gjerstad: Merknadsoppsummering

Utvidet varsling og høring av planprogram

Nasjonal PlanID:

Tvedestrand: 4213\_184

Risør: 4201\_2021002

Vegårshei: 4212\_2021042R

Gjerstad: 4211\_202101

23.06 | 23

## Prosjektoversikt

Prosjekt nr.:	01227421
Oppdragsgiver:	Nye Veier AS
Dokumentnummer:	NV42E18TG-PLA-NOT-0001

## Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av
01	23.06.2023	NOISES	NOMAGL	NOHOLL
02	31.08.2023	NOISES	NOMAGL	NOHOLL

## Endringsoversikt

Revisjon	Endringsbeskrivelse
02	<i>Justering av merknad</i>

## Forord

Med hjemmel i plan- og bygningslovens §§ 3-7 og 12-8 kunngjorde Nye Veier utvidelse av varslingsgrensen for detaljregulering E18 Tvedestrand – Gjerstad. Samtidig med kunngjøringen ble planprogram for E18 Tvedestrand – Gjerstad sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn, jf. plan- og bygningsloven § 12-9. Planprogrammet ble behandlet for utleggelse av det interkommunale plansamarbeidet (IKP) i møte den 23.03.2023.

Varselet og planprogrammet ble sendt til offentlige myndigheter, lag/organisasjoner/foreninger, samt berørte grunneiere og naboer. Kunngjøringen ble også publisert på Nye Veiers nettside, på kommunenes nettsider og i avisene Agderposten, Tvedestrandsposten og Aust-Agder Blad. Høringsperiode var 30.03.2023 – 21.05.2023.

Dette merknadsdokumentet oppsummerer og besvarer alle de 170 mottatte merknadene i forbindelse med utvidet varslings og høring av planprogram. Merknadene er sortert i følgende kategorier:

- Statlige og regionale myndigheter (13)
- Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier (13)
- Grunneiere, privatpersoner og næringsliv (144)
- Merknad etter høringsfrist (1)

Kopi av uttalelsene i sin helhet fremgår av egne dokumenter. Dokumenter knyttet til merknadsbehandlingen vedlegges planprogrammet og er publisert på prosjektnettsiden til Nye Veier: <https://www.nyeveier.no/prosjekter/e18/e18-tvedestrand-gjerstad/>

Oslo, juni 2023

## Innhold

<b>1</b>	<b>Innledning.....</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Oversikt over innkomne merknader .....</b>	<b>6</b>
2.1	Myndigheter.....	10
2.2	Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier .....	21
2.3	Grunneiere, privatpersoner og næringsliv .....	27
2.4	Merknad etter høringsfrist.....	69

## 1 Innledning

### **Følgende temaer ble tatt opp i merknadene:**

- Ivaretagelse av naturmangfold, kulturmiljø, klima, vann og vassdrag, samt friluftslivsområder.
- Vilttrekk og viltpassasjer.
- Vern av boligområder og viktigheten av å sikre gode bomiljøer.
- Medvirkning med den enkelte kommune, og med barn og unge.
- Utredningskrav og metodikk i forbindelse med KU-arbeid.
- Støy og luftforurensning.
- Samfunnssikkerhet og beredskap knyttet til naturfare, klima, kritisk infrastruktur, digitalisering, ulykkesrisiko, beredskapsveier og risiko i anleggsfasen.
- Grunnerverv.
- Korridorvalg.
- Massehåndtering.

### **Oppsummeringer og svar**

Samtlige mottatte merknader er oppsummert og svart ut av Nye Veier. Det er skilt mellom merknader som gjelder planprogrammet og merknader som først er relevante for den påfølgende detaljreguleringen.

Planprogrammet er opprettholdt i sin kortfattede form. Basert på flere av merknadene er likevel mange av føringene i planprogrammet presisert og supplert.

Mange av merknadene som omhandler spesifikke korridorer, er gitt et foreløpig standardsvar. Dette er gjort fordi det ennå ikke er klart hvilket resultat konsekvensutredningen vil gi. Når korridor er valgt, vil relevante innspill rettet mot den valgte korridoren bli kommentert og svart ut. Utdypende svar til disse innspillene vil vedlegges planforslaget til førstegangsbehandling. Innspill til de øvrige korridorene vil ikke bli svart ut ytterligere.

Korridorvalget tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 *Konsekvensanalyser*. Metoden angir føringer for en samfunnsøkonomisk analyse som inkluderer både prissatte og ikke-prissatte konsekvenser. Konsekvenser av permanente og midlertidige tiltak i både drifts- og anleggsperioden inngår. Forslagsstillers anbefaling om valg av korridor baseres på rangeringen i den samfunnsøkonomiske analysen. I tillegg vurderes særskilte momenter for måloppnåelse, risiko- og sårbarhet og eventuelle tilleggsanalyser.

## 2 Oversikt over innkomne merknader

Nr.	Avsender	Dato
<b>Myndigheter</b>		
1	Agder fylkeskommune	09.05.2023
2	Statsforvalteren i Agder	16.05.2023
3	Direktoratet for mineralforvaltning	11.05.2023
4	Mattilsynet	19.05.2023
5	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	09.05.2023
6	Statens vegvesen	15.05.2023
7	Statnett	02.05.2023
8	Gjerstad kommune	19.05.2023
9	Risør kommune	16.05.2023
10	Risør kommune - Ungdomsrådet	22.05.2023
11	Tvedestrand kommune	19.05.2023
12	Vegårshei kommune	25.04.2023
<b>Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier</b>		
13	Akland vel	21.05.2023
14	Angelstad Jaktlag	21.05.2023
15	Fortidsminneforeningen	19.05.2023
16	Forum for natur og friluftsliv	23.05.2023
17	Lavlandsveien veilag	19.05.2023
18	Naturvernforbundet	16.05.2023
19	Nærestad krets	21.05.2023
20	Risør viltlag	21.05.2023
21	Rødt Risør	09.05.2023
22	Skjeholt Jaktlag	09.05.2023
23	Songe vel	21.05.2023
24	Tvedestrand Viltlag	09.05.2023
25	Vegårshei historielag	21.05.2023
<b>Grunneiere, privatpersoner og næringsliv</b>		
26	Aida Krisciuniene	30.03.2023
27	Alexander Mitchell Knutsen, Celina Mitchell Hødnebø, Dennis Mitchell Hødnebø og Ann-Kristin Hødnebø	19.05.2023
28	Anders Lunde	21.05.2023
29	Anders Trygve Wiig	08.05.2023
30	Andre Torbjørnsdal	21.05.2023
31	Andreas Sommerfelt	21.05.2023
32	Anette og Jan Øystein Heidal	19.05.2023
33	Anne Grete Skrettingland	20.05.2023
34	Anne Helene Ramleth	21.05.2023
35	Anne Hvideberg	09.05.2023
36	Anne K Lindland	16.05.2023
37	Anne Karen Røysland	09.05.2023
38	Anne Mette Eikenes	02.05.2023, 07.05.2023
39	Anne-Tove Fersnes Holst-Pedersen	12.04.2023
40	Arndt Sverre Moland og Cecilie Strandene	31.03.2023
41	Arne Lauvhjell	21.05.2023
42	Arne Mo	21.05.2023
43	Astrid Myhre	21.05.2023

44	Aud Lorentzen	30.03.2023
45	Barbro Gilje Gustavsen	07.05.2023
46	Barbro Tveite	21.05.2023
48	Bettina Kristina Carlsen	03.05.2023
49	Bjarne Sundsdal	30.03.2023
50	Bjørn Hagane	06.04.2023
51	Bjørn Ludvigsen	20.05.2023
52	Bjørn Stiansen	21.05.2023
53	Bo Eigil Bergendal	30.03.2023
54	Brit Camilla Skrettingland	21.05.2023
55	Britt Ingunn Lindland	09.05.2023
56	Christian Sauvik	21.05.2023
57	Dag Terje Rundholt	27.04.2023
58	Dagfinn Kvanneid	14.04.2023
59	Eirik Guldal Loftesnes	21.05.2023
60	Eldar Nes Dalen	21.05.2023
61	Elise Lindland Ringsby	04.05.2023
62	Ellen Mitchell-Olsen	12.04.2023
63	Ellen Sundsdal	04.05.2023, 16.05.2023, 19.05.2023
64	Finn Kjeldsberg	20.05.2023
65	Frode Lindland	10.05.2023
66	Gerd Langmyr	21.05.2023
67	Gunhild og Kristian Konnestad	21.05.2023
68	Gunnar Myhre	21.05.2023
69	Gunnar Skjerkholtalen	14.05.2023
70	Halvor André Røysland	15.05.2023
71	Halvor Skjerkholt	19.05.2023
72	Harald Carlsen	27.04.2023
73	Harald Elvsåshagen	08.05.2023
74	Helen og Sven Ivar Bakka	21.05.2023
75	Helge Vestervik på vegne av Fokus Produksjon AS	21.05.2023
76	Helge Vestervik	21.05.2023
77	Helge Åsheim	20.05.2023
78	Henning Sommerfelt	07.05.2023
79	Ingeborg Steinsrud	21.05.2023
80	Inger Grete Sundsdal	21.05.2023
81	Inger Marie Johnsen Rydberg	15.05.2023, 15.05.2023
82	Ingrid Sundsdal Valle	27.04.2023, 28.04.2023
83	Ivar Tormod Eidet	21.05.2023
84	Jaana Lindland	21.05.2023
85	Jan Gregersen	21.05.2023
86	Jan Inge Gustavsen	29.04.2023, 30.04.2023
87	Jan Marcussen	19.05.2023
88	Jan Roger Ekedal	19.05.2023
89	Jan Øystein Heidal	19.05.2023
90	Jarle Hagane	17.05.2023
91	Jarle Songedal	07.05.2023, 19.05.2023
92	Jens Petter Rønningen	08.05.2023
93	John Arne Sundsdal	07.05.2023
94	Judith Moen	03.05.2023

95	Jørund Salvesvold	31.03.2023
96	Kameran Mohamad Ahmad	06.04.2023
97	Kathrine Sterk-Hansen	20.05.2023
98	Kent Løvdal	21.05.2023
99	Kirsten Hirte-Milkereit	21.05.2023
100	Kirsten Hvideberg	18.05.2023
101	Kjell Birger Kvinnesland	22.05.2023
102	Kjell Rune Løvdal	27.04.2023, 21.05.2023
103	Kjersti Grannes	20.05.2023
104	Knut Aall, Jan Roger Ekedal, Ingeborg M. Hubertz, Steinar Thorsen og Tove Aargaard	21.05.2023
105	Knut Aas	09.05.2023, 21.05.2023
106	Knut Harald Ramleth	20.05.2023
107	Knut Olav og Aud Berit Valle Nilsen	22.05.2023
108	Kristian J Røysland	20.05.2023, 20.05.2023
109	Kristin Kjesbu Fredvik	10.05.2023
110	Kristin Lindland	10.05.2023
111	Kristin Sundsdal	09.05.2023
112	Lars Kristian Kilen	19.05.2023
113	Lars T. Dahlgren Carlsen	08.04.2023
114	Lene Marita Solvang K.	21.05.2023
115	Lillian Sundsdal	13.05.2023
116	Liv Rønningen Dalane	09.05.2023
117	Mariann Hovland	08.05.2023
118	Marie Dinamarca	06.04.2023
119	Marit Eikaas	10.05.2023
120	Martin	19.05.2023
121	Mody Mohamad Ahmad	06.04.2023
122	Morad Fakhri	10.04.2023
123	Morten Siljedal	03.05.2023
124	Morten Songe	30.03.2023
125	Nicolai Trulsvik Hagane	04.05.2023, 07.05.2023
126	Nina Gryting	12.05.2023
127	Odd Bernt Lindland	08.05.2023
128	Oddbjørn Vestervik	21.05.2023
129	Olav Sundsdal	06.04.2023
130	Ole Jørn Alfsen	30.03.2023
131	Per Andre Gregersen	21.05.2023
132	Per-Henry Christiansen	07.05.2023
133	Philipp Silke	04.05.2023
134	Porsveien 50 AS	21.05.2023
135	Reidar Malm og Kari-Åsne Rye	03.05.2023
136	Roy Langseth	16.05.2023
137	Rune A Rosland	30.03.2023
138	Siri Hagane	17.05.2023, 17.05.2023
139	Solfrid Elise Lindblo	21.05.2023
140	Solveig Birgittatun Smith	21.05.2023
141	Stein Erik Olsen	10.04.2023
142	Stein Winterkjær	21.05.2023
143	Steinar Jeppestøl	06.05.2023
144	Steinar Lyberg	21.05.2023, 30.03.2023



145	Steinunn Helga Snæland	30.03.2023
146	Stian H Ingvaldsen	21.05.2023
147	Ståle Waasjø Øylandsdal	04.05.2023, 04.05.2023, 04.05.2023
148	Susanne Garcia Giving	04.05.2023, 09.05.2023
149	Talina Hagane	21.05.2023
150	Terje Wii	20.05.2023, 21.05.2023
151	Thomas Carlsen	19.05.2023
152	Thor Bjørn Ramlet	21.05.2023
153	Thore Bjørnstad	16.05.2023
154	Thorolf Kallestad Olsen, Sara Arafa	21.05.2023
155	Tom Daniel Danielsen	06.05.2023
156	Tom Ivar Fredvik	21.05.2023
157	Tor Erik Håland	17.05.2023
158	Tore Gunnar Torjussen	16.05.2023
159	Tore V Skaaland	21.05.2023
160	Torhild Gregersen	22.05.2023
161	Torunn Lindal	27.04.2023
162	Trine M. Valvik Solheim	31.03.2023
163	Vidar Knutsen	20.05.2023
164	Vidar Stea	07.05.2023
165	Yngve Larsen	30.03.2023
166	Ørjan Grøttem Martinsen	20.05.2023
167	Øystein Skjulestad	14.04.2023, 21.05.2023
168	Øyvind Lindland	20.05.2023
169	Åshild og Arne Christian Wiig	18.05.2023
<b>Merknader etter høringsfrist</b>		
170	Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet	09.06.2023

## 2.1 Myndigheter

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
1	1-1	Agder fylkeskommune	<b>Fylkesutvalget - Vedtak:</b> Fylkesutvalget er positive til at det startes planarbeid for ny E18 på strekningen mellom Tvedestrand og Gjestad.	Innspillet tas til orientering.
1	1-2	Agder fylkeskommune	<b>Fylkesutvalget - Vedtak:</b> Fylkesutvalget er positive til at det vurderes flere alternativer for gjenbruk av dagens E18.	Innspillet tas til orientering.
1	1-3	Agder fylkeskommune	<b>Fylkesutvalget - Vedtak:</b> Fylkesutvalget ønsker et godt samarbeid i det videre planarbeidet og ber om at våre innspill og faglige råd tas med videre.	Innspillet tas til orientering.
1	1-4	Agder fylkeskommune	<b>Fylkesutvalget - Vedtak:</b> Saken slik den er lagt frem mener fylkesutvalget er oversiktlig. Men fremdriften av denne veien burde nå settes i høygir. Vi oppfordrer Fylkesordføreren til å ta aktivt grep for å få kommunene til å finne en felles vei videre. Fylkesutvalget er positive til gjenbruk og til å finne en løsning for industrien på Akland. Det viktigste er at veien blir en 4-felts vei med minst 100 km/t som er trygg og fremtidsrettet. Det finnes gode måter å løse dette på innen trasévalgene. Nye Veier må snarest etter innspillsrunden setter fart på prosessen.	Innspillet tas til orientering.
1	1-5	Agder fylkeskommune	Fylkeskommunedirektøren ber om at følgende merknader til planprogrammet tas med i det videre arbeidet. Se pkt. 1-6 til 1-11.	
1	1-6	Agder fylkeskommune	Kartlagte og verdsatte friluftsområder etter Miljødirektoratets veileder M98 – 2013 er en viktig del av kunnskapsgrunnlaget, men kan ha mangler. Dette ble benyttet som grunnlag for verdivurderingen til «Fagrapport friluftsliv / by- og bygdeliv» til det tidligere planarbeidet. Det kan være områder som er av verdi for friluftsliv selv om de ikke er registrert etter nevnte metodikk, og dette må særlig vurderes nå når planområdet er utvidet nærmere bebodde områder.	Merknaden dekkes av utredningskrav angitt i V712.
1	1-7	Agder fylkeskommune	Eksisterende kunnskap om vilt må suppleres når planområdet nå er betydelig utvidet. Planområdet strekker seg nærmere tettbygd strøk og infrastruktur, noe som vil ha påvirkning på viltflyten. Den samlede belastningen for vilt i området må også utredes.	Merknaden dekkes av utredningskrav angitt i V712.
1	1-8	Agder fylkeskommune	Innlandsfisk og fysiske tiltak i vassdrag synes ivaretatt gjennom at det skal utarbeides en oversikt over tiltak i vann og vassdrag. Fylkeskommunedirektøren legger til grunn at oversikten inngår som en del av avgjøreselsgrunnlaget for valg av strekning og løsninger.	Lagt til en nyansering i planprogrammet (3.5.2). Fagrapport vann og vassdrag vil ta for seg dette.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
1	1-9	Agder fylkeskommune	Det er positivt at trafikkanalysen skal omtale fordeling av trafikkmengder i vegnettet, og hvilke trafikale konsekvenser kryssenes plassering vil medføre. Trafikale konsekvenser samt endret situasjon for trafikkikkerhet på fylkesveinettet, og annet underordnet veinett, må vurderes slik at det tydeliggjøres om veinettet eventuelt må utbedres. Det er positivt at omkjøringsmulighetene skal vurderes i planarbeidet.	Merknaden dekkes av utredningskrav angitt i V712.
1	1-10	Agder fylkeskommune	Av hensyn til bebyggelsen rundt Åsvannet ber vi om at tunnelen som er skissert i starten av Lundeheiene vurderes forlenget i retning Balttjern.	Forlengelse av tunnelen vil kunne komme inn som skadereduserende tiltak etter utredningene.
1	1-11	Agder fylkeskommune	I forslag til sentrale utredningsspørsmål trekkes det frem noen viktige kulturspor. Fylkeskommunedirektøren foreslår at setningen der det fremheves noen typer og områder fjernes. Utredningsprogrammet skal vurdere alle typer kulturminner og kulturmiljøer, inkludert de som er nevnt.	Setningen tas ut (se planprogrammet 3.5.1)
1	1-12	Agder fylkeskommune	Fylkeskommunedirektøren ber om at følgende endringer til plangrensen tas med i det videre arbeidet: Fylkeskommunedirektøren mener at planområdet må utvides slik at det også omfatter fylkesveinettet som får endret situasjon, funksjon eller behov for oppgradering. Det er sannsynlig at det må gjennomføres tiltak på fylkesvei 3462, Valleveien dersom det skal etableres ny forbindelse mellom Sundsdalen og Lundevannet. Et annet eksempel er fylkesvei 3458, Gamle Songevei hvor planavgrensningen fra ny rundkjøring sør for Akland utvides fram til Gamle Songevei. Plangrensen må utvides videre slik at den inkluderer Gamle Songevei helt frem til fylkesvei 416, Risørveien.	Valleveien ligger innenfor plangrensen, og Gamle Songevei vil ikke påvirkes.
1	1-13	Agder fylkeskommune	Viser til Regionplan Agder 2030 og påpeker at utbygging av E18 med motorveistandard gjennom fylket er et av målene. Formålet er å få en vei som gir en mer effektiv person- og godstransport, og som vil knytte bo- og arbeidsmarkedet i regionen sterkere sammen.	Innspillet tas til orientering.
1	1-14	Agder fylkeskommune	Påpeker at gjenbruk av dagens vei kan få konsekvenser for barn og unges bomiljø. Viktig med god medvirkning av barn og unge i det videre planarbeidet.	Planprogrammet angir nå at medvirkning med barn og unge skal gjennomføres (2.3).
2	2-1	<b>Statsforvalteren i Agder</b>	Legger til grunn at innsigelser, faglige råd og merknader i brev av 14.10.2020 og 22.9.2021 tas med i det videre planarbeidet.	Innspillet tas til orientering.
2	2-2	Statsforvalteren i Agder	<u>Prosess og medvirkning.</u> Positivt at det utredes fire alt. for korridorer fra Tvedestrand til Gjerstad, sett hen i tidligere innsigelser og merknader som gikk på manglende alternativvurdering. <b>Faglig råd om at det minimum gjennomføres begrenset høring av fire alt. korridorer før valg av alternativ.</b> Legger til grunn at fullstendig konsekvensutredning for samtlige korridorer følger ved offentlig ettersyn av forslag til detaljregulering (jfr. tidligere brev 22.9.2021 under overskrifta metode og formidling punkt a).	Planprogrammet (2.2) er utvidet og presisert på dette punktet. Når resultatet fra KU foreligger, skal det gjennomføres omfattende dialog og samhandling med kommuneadministrasjon, underutvalg IKP og eksternt samarbeidsgruppe.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
2	2-3	Statsforvalteren i Agder	Forventer at opplegg for medvirkning, spesielt for barn og unge og andre grupper som krever særskilt tilrettelegging, planlegges og beskrives grundigere før fastsettelse av planprogrammet.	Planprogrammet angir nå at medvirkning med barn og unge skal gjennomføres (2.3).
2	2-4	Statsforvalteren i Agder	<b>Foreløpig vurdering av korridoralternativer.</b> Alt. 40 er optimalisering av planforslaget fra 2021, viser derfor til innsigelsepunkt 5 i brev av 22.9.2021, som går på: Kommer i konflikt med store, intakte naturområder. Drøfter ikke tiltak som kan begrense barriere- og oppsplittingeffekten. Ivaretar samlet sett ikke nødvendige arealer og veiløsninger som sikrer naturlig spredning av stedege arter, herunder manglende juridisk sikring av avbøtende tiltak og viltpassasjer. En optimalisering som innebærer mindre justeringer av veilinja, vil ikke kunne bøte på hensynet som blir vesentlig tilsidesatt. Det samme synes å være tilfelle for alt. 30. <b>Fraråder alt. 30 og 40, av hensyn til prosess og sammenligningsgrunnlaget støttes likevel at de fire alt. utredes fullt ut.</b>	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
2	2-5	Statsforvalteren i Agder	Alt. 10 langs Lundevannet er krevende for naturverdier i og ved vassdraget og for våtmarkssystemene ved utløpet av Storelva, på Lundeslettene og Lundevannet. <b>Sterkt faglig råd om at det utredes lang tunnel gjennom Lundeheiane</b> for å unngå flomproblematikk, for å redusere miljøavtrykket for vannmiljø og naturmangfold med nasjonal verdi.	Lang tunnel er vurdert i verdioptimaliseringen. Vil kunne komme inn som skadereduserende tiltak etter utredningene.
2	2-6	Statsforvalteren i Agder	For deler av veistrekk som vurderes å være spesielt utfordrende med tanke på motstridende hensyn, <b>ber vi om at det utredes flere alternativer - både for konkret plassering av veilinja, og for valg av tekniske løsninger/konstruksjoner.</b>	Dette vil fremgå av utredningsarbeidet.
2	2-7	Statsforvalteren i Agder	<b>Dersom KUen konkluderer med at enkelte alternativer er vanskelige å skille på konsekvenser for ikke-prissatte tema, gis faglig råd om at planforslaget som legges ut til offentlig ettersyn omfatter minimum to alternativer.</b> Minner om at det må komme tydelig frem hvilke hovedkonstruksjoner som legges til grunn for de ulike korridorene og variantene.	Dette vil fremgå av utredningsarbeidet.
2	2-8	Statsforvalteren i Agder	<b>Planprogram og videre planarbeid.</b> Temaene nedenfor må ses i sammenheng med brev av 14.10.2020 og 22.9.2021.	Innspillet tas til orientering.
2	2-9	Statsforvalteren i Agder	<b>Kunnskapsgrunnlaget:</b> Planprogrammet er lite detaljert om hvilket kunnskapsgrunnlag som foreligger og hvilket behov man ser for å fylle kunnskapsgrunnlaget. Forventer at planforslaget utbedres på dette området.	Planprogrammet redegjør for prosedyre for hvordan eksisterende kunnskapsgrunnlag skal kvalitetssikres og behovet for nytt grunnlag avdekkes. Planprogrammet er presisert på dette punktet (3.3.3).
2	2-10	Statsforvalteren i Agder	<b>KU-metodikk, formidling og lesbarhet:</b> ber om at planprogrammet tydeliggjør at alle de fire alt. konsekvensutredes fullt ut, og at vurdering og sammenstilling etter prinsipper listet opp i kap. 3.3.2 skal foretas etter at utredning etter V712 metodikken er fullført. Anbefaler at faglig begrunnelse for, hensikt med, og	Hvordan resultatet av KU og prosjektets samfunnsøkonomiske lønnsomhet skal formidles, er presisert i planprogrammet (3.3.2).

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			bruk av prinsippene i kap 3.3.2 klargjøres før vedtak av planprogram. Viser til tidligere innspill om viktigheten av god visuell formidling av konsekvenser, f.eks. konfliktkart.	
2	2-11	Statsforvalteren i Agder	<u>Massehåndtering</u> : vurderinger rundt massehåndtering må inngå i beslutningsgrunnlaget før valg av korridor, ber om at dette tydeliggjøres i planprogrammet. Viser for øvrig til tidligere innspill til massehåndtering.	Lagt til en setning under tiltaket (3.1.1) i planprogrammet.
2	2-12	Statsforvalteren i Agder	<u>Naturmangfold</u> : alle de fire alt. bør kartlegges etter ny anerkjent metodikk ihht Mdir veileder M-1324 2019. Ber om å få en konkret vurdering av foreliggende kunnskapsgrunnlag for naturmangfold og en konkret vurdering av behovet for supplerende kunnskap, før planprogrammet fastsettes. Ved valg av korridorer er det relevant at konsekvens for og hensynet til de store økologiske funksjonsområdene for arealkrevende arter vektlegges. For korridoren som skal reguleres, legges til grunn at den kartlegges etter Mdir sin instruks og at kartleggingene foreligger ved offentlig ettersyn.	Krav til anerkjent metode er presisert i planprogrammet (3.3.3 og 3.5.1).
2	2-13	Statsforvalteren i Agder	<u>Støy og luftforurensing</u> : Det som står i planprogrammet tabell 3-2 om støy og luftforurensing er for lite konkret. Det er en mangel ved planprogrammet at det ikke fremgår at støy og luftforurensing knyttet til anleggsfasen skal utredes. Som del av planarbeidet skal det gjøres konkrete vurderinger av egnede områder for meget støyende virksomhet tilknyttet anleggsfasen. Utredningene må følges opp med at bestemmelser og plankart sikrer at virksomheten kun tillates på egnede arealer. Minner om at retningslinje T-1520 også må legges til grunn for vurdering av luftforurensing i anleggsfasen. Forventer at det utarbeides bestemmelser som stiller krav til anleggsfase med tanke på å minimere støy- og støvulempen for omgivelsene.	Planprogrammet (3.5.1) henviser til T-1442 og T-1520. For alle fagtema i konsekvensutredninger vurderes både midlertidig og permanent situasjon. Dette dekkes også av T-1442 og T-1520.
2	2-14	Statsforvalteren i Agder	Viser til innsigelsespunkt 4 i brev av 22.9.2021 som omhandlet manglende juridisk sikring av avbøtende tiltak i tråd med T1442/2021 og mangelfull støyutredning i form av at vei høyder ikke var låst. Videre manglende kart som viste endring i støy for viktige natur- og friluftsområder som tidligere lå i støysone under 40dB som etter planlagt tiltak ville bli liggende i sone over 40dB.	Høyder vil fastsettes i planforslaget. Juridisk sikring av avbøtende tiltak vil fremgå av planforslaget. Kart over stille soner (40 dB) dekkes av T-1442, men fremheves i tillegg i planprogrammet (3.5.1).
2	2-15	Statsforvalteren i Agder	<u>Landbruk</u> : Det står lite konkret i planprogrammet hvordan konsekvenser for landbruk skal utredes. Forventer konkrete tall som synliggjør arealbeslag, herunder type jordbruksareal som blir beslaglagt som følge av veien. Viktig med klar og konsekvent begrepsbruk ved vurdering av konsekvenser for landbruk. Det må ved vektning mellom korridorene vurderes i hvilken grad korridorene skaper nye barrierer for landbruksdrift. Forventer at det gjøres vurderinger for å søke å unngå nedbygging av dyrka mark så langt som mulig. Masselagring, permanent og midlertidig, på dyrka mark bør unngås. Legges til rette for best mulig drift av gjenværende jordbruksarealer.	Merknaden dekkes av utredningskrav angitt i V712.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
2	2-16	Statsforvalteren i Agder	Vises til innsigelsespunkt 8 i brev av 22.9.2021, som omhandler at det må sikres juridisk at all berørt matjord skal ivaretas. Legger til grunn at matjordplan følger ved offentlig ettersyn. Forventer at matjordplanen inneholder en jordfaglig kartlegging av teigene med dyrka jord som berøres, samt at det tidlig identifiseres egnede potensielle mottaksarealer i nærområdet. Det må utarbeides et detaljert jordmasse-regnskap for planlagt disponering av overskuddsmatjord.	Dette vil fremgå av utredningsarbeidet.
2	2-17	Statsforvalteren i Agder	Vann og vassdrag: Alle inngrep som berører vann og vassdrag må vurderes ut ifra vannforskriften § 12. Avbøtende tiltak i driftsfasen må planlegges inn og etableres i anleggsfasen. NV må vurdere om § 12 kommer til anvendelse, at hensyn til vannmiljø tydeliggjøres i planprogrammet og at konsekvenser av vei i anleggs- og driftsfasen utredes i forhold til vannforskriften. Før fastsettelse av planprogrammet må det tydeliggjøres at vanntemaet skal konsekvensutredes etter V712 metodikken.	I tillegg til temaene som utredes ihht V712, vil dette fremgå av denne rapporten. Presisering i planprogrammet (3.5.2).
2	2-18	Statsforvalteren i Agder	<b>Ber om at planprogrammet konkretiseres på eksisterende kunnskapsgrunnlag og behov for suppleringer av kunnskapsgrunnlaget.</b> For alt. 30 og 40 foreligger det overvåking i NIBIO rapporter, disse kan gjenbrukes og benyttes som mal for tilsvarende undersøkelser for alt. 10 og 20.	Planprogrammet redegjør for prosedyre for hvordan eksisterende kunnskapsgrunnlag skal kvalitetssikres og behovet for nytt grunnlag avdekkes. Planprogrammet er presisert på dette punktet (3.3.3).
2	2-19	Statsforvalteren i Agder	I vannrapporten er det hensiktsmessig å definere hvor en planlegger å jobbe reint, og hvor dette vurderes som urimelig utfordrende å få til. Der det er urimelig utfordrende kan det stilles vilkår knyttet til oppretting.	Dekkes av prosedyre for hvordan eksisterende kunnskapsgrunnlag skal kvalitetssikres og behovet for nytt grunnlag avdekkes (se planprogrammet 3.3.3).
2	2-20	Statsforvalteren i Agder	For alt. 10 må det vurderes hvorvidt og evt i hvilket omfang det er behov for utfylling i eller langs Storelva, Butjenn, Lundevatnet og Songevatnet. Overvåkingpunkter må inkludere punkter mellom Songevatnet og Aklandstjenna.	Dekkes av prosedyre for hvordan eksisterende kunnskapsgrunnlag skal kvalitetssikres og behovet for nytt grunnlag avdekkes (se planprogrammet 3.3.3).
2	2-21	Statsforvalteren i Agder	For å redusere forurensing av bekken kan det være fordelaktig at alt. 20 ikke legges helt nede i dalbunnen. Bekk mellom Balttjern og Morttjern til Åsvannet kan bli forurenset og føre til forurenset vann via Skjerka til Storelva.	Dekkes av prosedyre for hvordan eksisterende kunnskapsgrunnlag skal kvalitetssikres og behovet for nytt grunnlag avdekkes (se planprogrammet 3.3.3).
2	2-22	Statsforvalteren i Agder	Legger til grunn at bekkenotatet tar for seg påvirkning på vann og vassdrag og belyser behov for avbøtende tiltak. Anbefaler at bekker krysses ved bruk av halvør fremfor helør.	Dekkes av prosedyre for hvordan eksisterende kunnskapsgrunnlag skal kvalitetssikres og behovet for nytt grunnlag avdekkes (se planprogrammet 3.3.3).
2	2-23	Statsforvalteren i Agder	Det er forekomster av elvemusling i traseen, som er en prioritert art. Tekniske løsninger må ha fokus på å bevare muslingene. Ber om at det tas inn i planprogrammet at det skal utarbeides en egen tiltaksplan for å sikre elvemuslingen, som skal følge planforslaget ved offentlig ettersyn.	Dekkes av prosedyre for hvordan eksisterende kunnskapsgrunnlag skal kvalitetssikres og behovet for nytt grunnlag avdekkes (se planprogrammet 3.3.3).
2	2-24	Statsforvalteren i Agder	Knuseverk må ikke etableres nær sårbare resipienter. Det må settes av tilstrekkelig areal i plankartet til renseløsninger. <b>Legger til grunn at det ikke planlegges knusing av stein i nærhet til Storelva eller dens sidebekker.</b>	Dekkes av prosedyre for hvordan eksisterende kunnskapsgrunnlag skal kvalitetssikres og behovet for nytt grunnlag avdekkes (se planprogrammet 3.3.3).

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
2	2-25	Statsforvalteren i Agder	Ved korridorvalg skal det vurderes i hvilken grad vassdragene påvirkes i driftsfasen, av veislag, miljøgifter og mikroplast.	Dette vil ivaretas.
2	2-26	Statsforvalteren i Agder	Sulfid: Viser til innsigelsespunkt 7 i brev av 22.9.2021 - legges opp til arealbruk/anleggsvirksomhet i områder med potensiale for syredannende bergarter uten at det er gjennomført en tilfredsstillende risikovurdering, og uten at planforslaget tar tilstrekkelig hensyn til risikoen ved arbeider i, og lagring av, potensielt syredannende bergarter.	Presisert under ROS i planprogrammet (3.5.2).
2	2-27	Statsforvalteren i Agder	Finner ikke at utfordringer rundt sulfidholdig berggrunn er nevnt i planprogrammet. Forventer at alle utredninger knyttet til vann og tilhørende naturmangfold har fokus på sulfid/geologi. Planprogrammet må oppdateres med dette før fastsettelse.	Presisert under ROS i planprogrammet (3.5.2).
2	2-28	Statsforvalteren i Agder	<b>Samfunnssikkerhet og beredskap:</b> Utredningstema innenfor risiko og sårbarhet er knyttet til naturfare, klima, kritisk infrastruktur i planområdet, digitalisering, ulykkesrisiko og risiko i anleggsfasen. Vises til vedlegg for detaljer om hvert utredningstema. Bygging av ny vei som utvidelse av eksisterende trase medfører utfordringer både i anleggsfasen og i driftsfasen, dette må håndteres. <b>Planprogrammet må konkretiseres for temaet samfunnssikkerhet og beredskap.</b>	Presisert under ROS i planprogrammet (3.5.2).
2	2-29	Statsforvalteren i Agder	<b>Vedlegg:</b> Innsigelse og høringsuttalelse til forslag for reguleringsplan for E18 Tvedestrand - Bamble, fra Statsforvalteren i Agder 22.9.2021. Innspill til melding om oppstart av detaljregulering for E18 Dørdal - Tvedestrand og merknader til tilhørende forslag til plan- og utredningsprogram, fra Fylkesmannen i Agder, 14.10.2020. Fylkesmannens overordnede forventninger til vurdering av risiko- og sårbarhet, fra Fylkesmannen i Agder. Evalueringsrapport etter kraftig snøvær i Østre Agder, 7-12. desember 2021.	Presisert under ROS i planprogrammet (3.5.2).
3	3-1	<b>Direktoratet for mineralforvaltning</b>	DMF viser til tidligere uttalelser (hhv. 28.09.2020 og 16.09.2021) om berørte masseuttak og konsekvensutredning av berørte mineralressurser.	Innspillet tas til orientering.
3	3-2	<b>Direktoratet for mineralforvaltning</b>	Tilleggsområdene berører ingen registrerte masseuttak.	Innspillet tas til orientering.
3	3-3	<b>Direktoratet for mineralforvaltning</b>	<b>Mineralske ressurser:</b> For tiltak som kan påvirke kjente forekomster av mineralske ressurser som ikke er verdivurdert, må det innhentes informasjon om betydningen av en forekomst slik at eventuelle viktige ressurser blir tillagt vekt i planens konsekvensutredning. DMF ramser opp en rekke forekomster av ulike typer mineralressurser i det utvidede planområdet som ikke er verdivurdert av NGU. Det henvises til NGU sin ressursdatabase for mer informasjon. Planbeskrivelsen bør inneholde en vurdering av hvordan planen påvirker tilgjengeligheten til og muligheten for eventuelt fremtidig uttak av mineralressurser.	Merknaden dekkes av utredningskrav til naturressurser i V712.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
3	3-4	Direktoratet for mineralforvaltning	<i>Massehåndtering:</i> Anbefales at planen krever massehåndteringsplan. Forventet masseoverskudd bør vurderes benyttet til samfunnstjenlige formål, om det finnes areal til håndtering av massene og hvordan masser skal transporteres ut av utbyggingsområdene.	Lagt til under dokumentasjon av tiltaket i planprogrammet (3.1.3).
4	4-1	Mattilsynet	Ber om at innspill til forslag til detaljregulering for E18 Tvedestrand - Bamble, datert 16.9.2021 videreføres i sin helhet til videre planarbeidet. Uttaler seg i denne omgang kun til endringene medfører.	Relevante innspill fra den gjennomførte planprosessen tas med videre.
4	4-2	Mattilsynet	Molandsvann er aktuell som reservevannkilde og må beskyttes mot enhver forurensing som kan påvirke den negativt.	Dette vil utredes i konsekvensutredningen.
4	4-3	Mattilsynet	Alt. 10, 20 og 30 foreslår å gjenbruke E18 på østsiden av Molandsvann, disse alt. er negative i forhold til tidligere forslag til trase pga. avstanden til Molandsvann. Alt. 40 foreslår en trase på vestsiden av Molandsvann som optimaliserer planforslaget fra 2021. Alle de foreslåtte alt. passerer nær Molandsvann og vil utgjøre en risiko for forurensing av råvannskilden.	Dette vil utredes i konsekvensutredningen.
4	4-4	Mattilsynet	Forventer at utredningen vurderer tiltakets konsekvenser på Molandsvann og at det innføres tiltak og bestemmelser som beskytter vannkilden mot forurensing. Forventer også at utredningen omfatter evt. private vannforsyninger lands strekningen slik at de ivaretas, og at plantehelse inngår i utredning av jordbruksressurser.	Dette vil utredes i konsekvensutredningen.
5	5-1	NVE	NVE viser til tidligere innspill, merknader og innsigelser i saken og forutsetter at dette tas med i videre planlegging.	Relevante innspill fra den gjennomførte planprosessen tas med videre.
5	5-2	NVE	Dersom det planlegges med utfylling eller andre inngrep i vassdrag må virkningene dette har for vannhåndteringen og vassdragsmiljøet vurderes. Planen går gjennom flere vernet vassdragsområder, og RPR for verna vassdrag må derfor legges til grunn i planarbeidet.	Dette vil utredes i konsekvensutredningen.
5	5-3	NVE	Det må vurderes om utbygging av veien vil medføre økt fare for flom og erosjon i vassdragene, om det er fare for kvikkleireskred og fare for skred i bratt terreng. Avskjæring av vannveier, endrete terrengforhold mm. kan medføre økt fare for omkringliggende områder. Viser til TEK17 § 7-1 andre ledd.	Dette vil utredes i konsekvensutredningen. Henholdsvis i ROS-analysen.
5	5-4	NVE	Tilstrekkelig sikkerhet mot naturfarer skal ivaretas gjennom selve planløsningen og bruk av virkemidler som arealformål, hensynssoner og planbestemmelser. Det gis konkrete føringer for planteknisk utforming og vises til brev av 08.09.2021 med råd om hvordan innsigelsene kan løses. Videre gis det generelle råd og henvisning til nettbasert veiledningsmaterieil.	Innspillet tas til orientering.
5	5-5	NVE	NVE skal tilsendes planen ved offentlig ettersyn. Av plandokumentene må det fremgå tydelig hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen. Alle relevante fagutredninger til NVEs saksområder må være vedlagt planer	Innspillet tas til orientering.



Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			som sendes på høring til NVE. NVE prioriterer planer der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger.	
6	6-1	Statens vegvesen	Det fremkommer ikke av strekningens navnsetting at det er en lang stekning i Gjerstad kommune som ikke skal planlegges i denne omgang. Planprogrammet bør klart definere utstrekningen på parsellen i tekst. Kartutsnittene som foreligger, har for stor målestokk og for liten detaljeringsgrad til å kunne regnes som tilstrekkelig informasjon om planens avgrensning langs vegaksen.	Navnsettingen er gitt av kommunene som varslingen berører ref. Nye Veiers navnsettingsprosedyre. Det er utarbeidet en egen kartinnsynsløsning der varslingsgrense og korridoralternativer kan studeres i mer detaljerte utsnitt.
6	6-2	Statens vegvesen	Statens vegvesen ber om at belastningen av sekundærvegnettet/lokalvegnettet blir ordentlig belyst i konsekvensutredningen. Viser til høringsinnspill datert 18.06.2018 i forbindelse med oppstart av kommunedelplan med KU for Dørdal-Grimsad.	Dette vil utredes i konsekvensutredningen.
6	6-3	Statens vegvesen	ROS-analysen må analysere behovet for beredskapsveger ved hendelser på ny E18 og på "veg i dagen-strekninger", slik det alltid gjøres ved sikkerhetsgodkjenning av tunneller. Den må også vurdere hvordan trafikken evt. skal avvikles på lokalvegnettet. Reguleringsplanen må beskrive system for beredskap og trafikkavvikling ved stenginger av E18.	Dette vil utredes i konsekvensutredningen.
6	6-4	Statens vegvesen	De valgte løsningene må ikke velte belastninger over på lokalvegnettet. En stor avstand mellom ny E18 og byene kan medføre at en større andel av trafikken velger lokalvegnettet. Alternativ 30 og 40: Statens vegvesen kan ikke se at det er behov for at Nye Veier gjør noe med kryssene på Lunde og Songe på dette strekket. Alternativ 20: Statens vegvesen kan ikke se at det er behov for at krysset på Songe skal nedskaleres.	Dette vil utredes i konsekvensutredningen.
6	6-5	Statens vegvesen	Ny E18 bør bygges i eksisterende trase der det er flere parallelle veglinjer. Der det er dårlige, eller ingen omkjøringsveger bør E18 opprettholdes som fylkesveg for blandet/lokal trafikk. Statens vegvesen mener at eksisterende trafikale utfordringer ikke blir vesentlig bedre ved gjenbruk av trase som vist i alternativ 10 og 20. Alternativ 30 har den mest hensiktsmessige gjenbruken, og gir gode muligheter for en velfungerende omkjøringsveg på strekket Tvedestrand-Risør.	Dette vil utredes i konsekvensutredningen.
6	6-6	Statens vegvesen	Viser til at anleggsfasen er utfordrende og det vil etter alt å dømme være behov for omkjøringsruter på deler av strekningen. Fasene må sees i sammenheng for å til en god og trafikk sikker arbeidsvarsling og skilting for omkjøring. Statens vegvesen ønsker fortsatt å være en aktiv bidragsyter i prosjektet, og ser frem til et godt samarbeid i den videre prosessen.	Dette vil utredes i konsekvensutredningen.
7	7-1	Statnett	Statnett viser til transmisjonsnettanlegg, 420 kV-ledning Arendal-Bamble, som de eier og drifter, som det må tas nødvendig hensyn til for drift og utvikling.	Innspillet tas til orientering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			Ledningen er bygget og drevet i samsvar med særskilt anleggskonsesjon gitt av NVE. Utvidet planområde berører ledningen.	
7	7-2	Statnett	Statnett planlegger en forsterkning av transmisjonsnettet med en ny 420 kV forbindelse, som sannsynligvis vil gå parallelt med og på vestsiden av dagens 420 kV ledning.	Innspillet tas til orientering.
7	7-3	Statnett	Ledningen skal innarbeides i plankartet som hensynssone (H740-båndlegging etter energiloven) og tilhørende planbestemmelser. Byggeforbudssone/hensynssone bør reguleres til totalt 80 meter, som inkluderer dagens og fremtidig ledning. Statnett foreslår en konkret planbestemmelse til hensynssonen for ledningene: <i>Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.</i>	Dette vil ivaretas i reguleringsplanfasen.
7	7-4	Statnett	Statnett har innspill til anleggsarbeid nært høyspentanlegget. Arbeid nært spenningsnett anlegg må skje på en måte som ikke gir fare for skade på personell eller Statnetts ledninger, maskiner og utstyr. Varslingsplikt dersom arbeid skal foregå nærmere enn 30 meter. <i>Rystelser:</i> Sprengningsarbeider må ikke påføre ledningsanlegget skade. Tiltakshaver er ansvarlig for at fastsatte grenseverdier for vibrasjoner overholdes og må sørge for overvåkning. <i>Geologiske undersøkelser:</i> Tiltakshaver må iverksette geologiske undersøkelser for å sikre at stabilitet på mastefundament opprettholdes. <i>Anleggsarbeid nært høyspentanlegg:</i> Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til Statnetts anlegg. Heller ikke inngripen i terrenget som endrer overdekning over jordkabler, skade på mastejording eller oppfylling som reduserer høyden opp til luftledningsanlegg.	Dette vil ivaretas i reguleringsplanfasen.
7	7-5	Statnett	Statnett viser til nettbasert veiledning og publikasjon.	Innspillet tas til orientering.
7	7-6	Statnett	Statnett ber om at ROS-analyse for planen/tiltaket gjennomføres mht. transmisjonsnettet som kritisk infrastruktur. Analysen må behandle både gjennomføring og ferdig bygget anlegg.	Dette vil utredes i konsekvensutredningen. Henholdsvis i ROS-analysen.
8	8-1	Gjerstad kommune	Planprogrammet må vise til aspekter som gjør tidligere utsilte korridorer/traséer aktuelle nå. Dette bør inngå som en del av planprogrammets mål om å representere et samlet svar på innsigelser og merknader til planforslaget som lå ute til offentlig ettersyn sommeren 2021.	Allerede avklart i verdioptimaliseringen.
8	8-2	Gjerstad kommune	Lokal forankring innebærer at Nye Veier og kommunenes fagpersonell, forut for underutvalgsmøter, åpne kontordager og folkemøter, i fellesskap går gjennom og avklarer utfordringer og muligheter i arealforvaltning og arealdisponering som aktualiseres i planprosessen. Dette må komme tydelig fram som en del av arbeidsgangen planprogrammet viser til.	Planprogrammet (2.2) er utvidet og presisert på dette punktet. Når resultatet fra KU foreligger, skal det gjennomføres omfattende dialog og samhandling

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				med kommuneadministrasjon, underutvalg IKP og ekstern samarbeidsgruppe.
8	8-3	Gjerstad kommune	Utsending av saksdokumenter til IKP-styret, må følge vanlig saksgang for kommunestyret, minst 10 dager før styremøtet. Dette må stadfestes i planprogrammet.	Frister fastsettes av IKP.
9	9-1	<b>Risør kommune</b>	Kommunen viser til tidligere innspill til planprogram og reguleringsplanen for Dørdal - Tvedestrand, og forutsetter at disse innspillene tas med videre.	Relevante innspill fra den gjennomførte planprosessen tas med videre.
9	9-2	Risør kommune	Det er viktig at de ikke-prissatte fagtemaene kommer tydelig frem i konsekvensutredningen, og at resultatene fremstilles på en oversiktlig og forståelig måte. Dette er viktig for å ivareta medvirkningen fra innbyggerne og for å gi en forklaring på Nye Veier sine vurderinger av konsekvensutredningene.	Hvordan resultatet av KU og prosjektets samfunnsøkonomiske lønnsomhet skal formidles, er presisert i planprogrammet (3.3.2).
9	9-3	Risør kommune	Det er viktig at konsekvensutredningen for temaet «Friluftsliv, by- og bygdeliv» også omfatter avbøtende tiltak som del av utredningen i de områdene hvor bebyggelse blir liggende nær traseen. For Risør kommune sin del vil det være avgjørende at det i traseen som velges til slutt, er hensyntatt boligområder i nærheten av traseen, og at kostnader knyttet til avbøtende tiltak blir en naturlig del av fremtidig planlegging og gjennomføring.	Generelle krav til skadereduserende eller kompensierende tiltak er angitt i planprogrammet (3.3.3).
9	9-4	Risør kommune	Kommunen bidrar gjerne for å få til en god medvirkning med innbyggerne, lokalt næringsliv, lag og foreninger, og særlig rettet mot barn og unge. Ungdomsrådet kan benyttes i medvirkningsprosessen, og dette kan gjerne beskrives i planprogrammet.	Planprogrammet angir nå at medvirkning med barn og unge skal gjennomføres (2.3).
9	9-5	Risør kommune	I Risør kommune vil særlig Søndeled og Søndeled skole kunne bli påvirket av gjenbruksalternativene, siden fv 418 benyttes som omkjøringsvei. Selv om Søndeled ikke er en del av utredningsområdet, må konsekvenser for trafiksikkerhet ved Søndeled og Søndeled skole også konsekvensutredes.	Dette vil utredes i konsekvensutredningen.
9	9-6	Risør kommune	God dialog og samarbeid mellom kommunen og Nye Veier vil være svært viktig gjennom planprosessen, og de ønsker en åpen og god kommunikasjon med Nye Veier og deres konsulent for å bidra til en effektiv planprosess. Planprogrammet må gi en bedre beskrivelse av den planlagte medvirkningen og samarbeidet i planprosessen.	Planprogrammet (2.2) er utvidet og presisert på dette punktet. Når resultatet fra KU foreligger, skal det gjennomføres omfattende dialog og samhandling med kommuneadministrasjon, underutvalg IKP og ekstern samarbeidsgruppe.
10	10-1	<b>Risør kommune - Ungdomsrådet</b>	Ungdomsrådet mener at, av de ikke prissatte konsekvensene, er klima, bygdeliv og naturmangfold det som bør vektlegges mest. Om konsekvensene er i konflikt bør klima vektlegges aller mest.	I utgangspunktet er alle fagtemaene i V712 like utslagsgivende. Vektlegging av enkelte fagtema, som f.eks. klima, vil først gjennomføres når resultatet av KU foreligger (se 3.3 i planprogrammet).

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
10	10-2	Risør kommune - Ungdomsrådet	Ungdomsrådet foreslår å arrangere et felles møte om E18 for ungdomsrådene i Tvedestrand, Gjerstad og Risør, og andre engasjerte ungdom, når konsekvensutredningen har kommet en del lenger.	Planprogrammet angir nå at medvirkning med barn og unge skal gjennomføres (2.3).
11	11-1	<b>Tvedestrand kommune</b>	Kommunestyret mener det er et demokratisk organ som fatter vedtak for korridor for ny E18, før arbeidet med reguleringsplan blir igangsatt. Dette kan enten være kommunestyret i hver enkelt kommune, eller styret for det interkommunale plansamarbeidet (IKP).	Det er kommunestyrene som fatter vedtak av planforslaget. IKP har fått fullmakt av de respektive kommunestyrene til å utarbeide og fastsette planprogram, og legge planforslag ut på høring/offentlig ettersyn, mm.
11	11-2	Tvedestrand kommune	Kommunestyret peker på at gjenbruk av eksisterende vei på strekningen Songe – Lunde vil være vanskelig å akseptere, på grunn av forventede ulemper for beboere og næringsliv både under og etter byggefasen, samt arealmessig stort tap av dyrka mark.	Det samfunnsøkonomisk mest lønnsomme korridoralternativet vil rangeres høyest og normalt sett bli lagt til grunn for forslaget til detaljregulering. Resultatet foreligger ikke før KU er gjennomført (se 3.3 i planprogrammet).
11	11-3	Tvedestrand kommune	Kommunestyret peker på at gjenbruksalternativet vil medføre høyere støybelastning for innbyggerne når fart økes og vegen er omsluttet av fjell på vestsiden.	Resultatet av støyberegningen foreligger når KU er gjennomført.
12	12-1	<b>Vegårshei kommune</b>	Vegårshei kommune støtter det videre arbeidet med utredning- og konsekvensutredning i forbindelse med nytt planprogram.	Innspillet tas til orientering.
12	12-2	Vegårshei kommune	Det forventes at fylkesvei 416 og muligens også 417 krever økt fokus på trafikkavvikling under anleggsfasen og ved midlertidige uforutsette hendelser. Det bemerkes at dagens standard er lite egnet til et slikt formål og at eventuelle oppgraderinger bør ses i sammenheng med kommunens merverdi av en bedret standard på tilførselen østover.	Innspillet tas til orientering.

## 2.2 Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
13	13-1	Akland vel	Har levert samme merknadsdokument som Songe vel. Se deres oppsummering.	
14	14-1	Angelstad-jaktlag	Viser til tidligere innsendte uttalelser. Det er viktig med viltoverganger på korridor 40. De ber om at det er fokus på vilt og bruk av naturen for rekreasjon. Viser til at elgbestanden i området er redusert. Viltgjerdinger fungerer som en barriere fore hjortevilt. Videre informerer de om hvor hjorteviltet vandrer i området. Viltet vil få stor fordel ved bruk av korridor 20 siden tunneler bidrar til gode viltpassasjer.	Relevant kunnskapsgrunnlag for konsekvensutredningen. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet).
14	14-2	Angelstad-jaktlag	En motorvei vil føre til støy som er til sjenanse for dyreliv og personer, og det vil være viktig med støyvoller. Viktig at masser i området benyttes til støyskjerming.	Relevant kunnskapsgrunnlag for konsekvensutredningen. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet).
14	14-3	Angelstad-jaktlag	Korridor 10 og 20 fremstår som de mest fordelaktige alternativene. Disse er mest gunstige for alle som benytter naturen.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
15	15-1	Fortidsminneforeningen, Aust-Agder lokallag	Fortidsminneforeningen ber om at man tar spesielt hensyn til bærekraftige bygningsmiljøer bygget før 1945 slik at disse kulturmiljøene kan bestå, brukes og tas vare på i mange generasjoner fremover. Disse bygningsmiljøene er i stor grad bygget i materialer av høy kvalitet. I et klimaregnskap må også bevaring av disse, vis av å rive/bygge nytt eventuelt bli vurdert.	Relevant kunnskapsgrunnlag for konsekvensutredningen. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet).
15	15-2	Fortidsminneforeningen, Aust-Agder lokallag	Videre viser de til at det er gjort grundige arkeologiske registreringer for alternativ 40, dette må også gjøres for alternativ 10, 20 og 30. Sammen med den bygde kulturarven vil man først da få et bedre grunnlag for en konsekvensutredning og hvilken korridor man til slutt beslutter seg for.	Fylkeskommunen har vært i dialog med Nye Veier om arkeologiske registreringer i 2023 av forslagene til nye veikorridorer. Nye Veier vil vente, slik at nødvendige gjenstående arkeologiske registreringer først vil bli gjennomført etter at endelig korridor er valgt.
15	15-3	Fortidsminneforeningen, Aust-Agder lokallag	Alternativ 10 vil berøre flere viktige bygnings- og kulturmiljøer om veien utvides. Fortidsminneforeningen lister opp 10 kulturmiljøer	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			med tilhørende landskap som denne trasen sterkt vil forringe. Mange av de samme hensynene gjelder også for alternativ 20.	korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
15	15-4	Fortidsminneforeningen, Aust-Agder lokallag	Alternativ 30 og 40 vil kunne berøre flere viktige kulturminner og kulturmiljøer, og lister opp 5 ulike kulturmiljøer med tilhørende landskap som vil kunne bli sterkt forringet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
15	15-5	Fortidsminneforeningen, Aust-Agder lokallag	Det mest bærekraftige bygget er det som allerede er bygd. Det er mål om at kulturmiljø skal forvaltes gjennom samordnet arealbruk og arealplanlegging. Videre at bygninger skal bevares og brukes slik at klimagassutslipp reduseres og kulturmiljø ivaretas.	Innspillet tas til orientering.
16	16-1	<b>Forum for natur og friluftsliv Agder</b>	Anbefaler å kartlegge hvilke foreninger og lag som har interesser innenfor planområdet, og at disse kontaktes og inviteres inn i planarbeidet.	Innspillet tas til orientering.
16	16-2	Forum for natur og friluftsliv Agder	I størst mulig grad se på hvilke løsninger som vil være de mest naturvennlige, og velge de beste løsningene for naturmangfoldet. Se på avbøtende og kompenserende tiltak for naturmangfold og friluftsliv. Stille spørsmål til om det er deler av dagens E18 som kan restaureres og tilbakeføres til natur, slik a arealregnskapet blir mindre negativ.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
17	17-1	<b>Lavlandsveien veilag</b>	Mener alternativ 10 og 20 er de beste. Sparer mye naturområder for vilt og turområder. Dette er de mest fremtidsrettete traseene. Foreslår en kort tunell i enden av lundevann som vil spare natur og miljø.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
18	18-1	<b>Naturvernforbundet</b>	Korridor 10 og 20 gir minst naturinngrep, her foreslås det å kombinere 2/3-feltvei med fartsgrense 90 km/t. Korridor 30 og 40 krever store inngrep, og korridor 40 vil gi en ugunstig lang trase til Risør sentrum.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
18	18-2	Naturvernforbundet	Viktig at veier ikke bygges for å fremme hyppigere og lengre bilreiser, men at man har fokus på et mer attraktivt kollektivtilbud. En fartsgrense på 90 km/t vil vi gi en bedre kort- og langsiktig natur og klimaavtrykk. Viser til forventet revisjon av veistandarder, der	Innspillet tas til orientering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			det åpnes for mer fleksible konsepter og standarder bedre tilpasset forventet trafikkmengde.	
18	18-3	Naturvernforbundet	Henviser til naturavtalen vedtatt i Montreal 2022 som gir føringer mot å unngå unødige naturinngrep. Trafikkmengden mellom Grenstøl og Vinterkjær tilsier at det ikke er behov for 4 felt hverken nå eller i 2060.	Innspillet tas til orientering.
19	19-1	Nærstad krets	Den indre traseen vil være uheldig for bokvaliteten, friluftsliv og innbyggere i Nærstad krets. Den vil også være svært uheldig for viltbestandene i området. Området ved Eksjø er viktig for kretsen.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
20	20-1	Risør Viltlag	Viser til innspill ved forrige planprogram i 2021. Påpeker viktigheten av å sikre gode og nok viltpassasjer. Viser til at E18 vil være en stor barriere i retning sør-nord, som hindrer en sunn utvikling av viltet. Området mellom Tvedestrand og Sannidal og E18 danner et isolert område.	Relevant kunnskapsgrunnlag for konsekvensutredningen. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet).
21	21-1	Rødt Risør	Rødt mener behandling av alle fire traseene vil gi et godt grunnlag for en demokratisk politisk behandling, og at det vil være en svakhet dersom de folkevalgte ikke får muligheten til å vurdere en firefeltsvei oppimot en 2-feltsvei med forbikjøringsfelt, midtdeler og 90 km/t på hele strekningen.	Innspillet tas til orientering.
21	21-2	Rødt Risør	De er uenige i at hele strekningen mellom Oslo og Stavanger skal ha firefeltsvei. De mener at strekninger med lite trafikk som Kragerø-Tvedestrand skal ha to pluss en vei med midtdeler og 90 km/t for å spare miljø, naboer og økonomi. Dette alternativet bør være med i planprogrammet, slik at alternativet er utredet faglig.	Innspillet tas til orientering.
21	21-3	Rødt Risør	Viser til at Nye Veier står fritt til å legge inn en faglig utgreiing av tofeltvei med forbikjøringsfelt. Hevder at der lite som tilsier at strekningen vil bli overbelastet og trenge firefelts innen 2050. Videre viser de til at strekningen Kragerø-Vinterkjær er god å kjøre på, lav ÅDT og nesten aldri kødannelse. Dagens ÅDT er under dagens krav som utløser fire felt. En reduksjon av fartsgrensa til 90 km/t vil gi innsparing på energiforbruk og utslipp. Det vil være en fordel for den regionale trafikken og Risør at veien kommer nærmest mulig Vinterkjær.	Innspillet tas til orientering.
21	21-4	Rødt Risør	Rødt er enige i at strekningen Akland- Tvedestrand trenger oppjustert standard. Hevder at en to-pluss-en-vei er like trygg, like	Innspillet tas til orientering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			god å kjøre på og mer miljøvennlig og samfunnsøkonomisk i uoverskuelig framtid.	
21	21-5	Rødt Risør	Viser til tidligere høringshistorikk fra Rødt.	Innspillet tas til orientering.
21	21-6	Rødt Risør	Mener vektingen av ulike verdier for trase, fart og antall felt er uklar og bør synliggjøres.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
21	21-7	Rødt Risør	Rødt mener det er en svakhet at det ikke er gitt en faglig analyse for bilens teknologiske utvikling og hva den vil si for trafikken.	Innspillet tas til orientering.
21	21-8	Rødt Risør	Rødt mener at arealbeslag på tas med i punktet "Mål for regulering", viser her til stortingets miljøpolitikk, Risør kommune, Agder fylkeskommune og FNs naturmangfoldvedtak.	Innspillet tas til orientering.
22	22-1	<b>Skjerkholt Jaktlag</b>	Viser til og har lagt ved tidligere innspill, og ber om at dette blir vurdert i kommende runder.	Relevante innspill fra den gjennomførte planprosessen tas med videre.
23	23-1	<b>Songe vel</b>	Definisjonen av "friluftsliv, by- og bygdeliv" i håndbok V712 defineres slik «Landskapet slik folk opplever og bruker det», og er ikke dekkende for det avsender opplever som truet. Boligområder har en egen verdi og det foreslås at relaterte konsekvenser må vurderes. De mener at punktet må implementeres i utredningstemaer og konsekvensanalyser. Dersom dette ikke blir innlemmet i planprogrammet, frykter Songe vel at dette ikke blir tatt hensyn til når avveininger mellom ulike konsekvenser skal gjøres og vedtak fattes.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering. Hensynet til bo- og nærområder dekkes også av kriterier i fagtemaene landskapsbilde, støy- og luftforurensning.
23	23-2	Songe vel	Avsender mener at virkningen av å få firefelts vei gjennom bygdene for bomiljøer bør utredes. Boligområder og bomiljøer som verdi bør vektlegges som eget tema, også løsrevet fra lønnsomhet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering. Ikke-prissatte fagtema er en del av begrepet "samfunnsmessig lønnsomhet" selv om det ikke vurderes i kroneverdier.
23	23-3	Songe vel	Avsender viser til at det tidligere har vært mye bygging av tunneller for å skåne natur- og boligområder. F.eks. er det 12 tunneller mellom Sande og Tønsberg.	Innspillet tas til orientering.
23	23-4	Songe vel	Avsender hevder at det tidligere har vært en regel ved veiplanlegging å vektlegge kulturlandskap, folks boliger, nærmiljø	Innspillet tas til orientering.



Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			og landbrukseiendommer, dyrket mark og matjord tyngst ved veibygging. Nå kan bygder ofres for å innfri miljøhensyn. Dette oppleves som en verdiforskyvning.	
23	23-5	Songe vel	Avsender hevder at Nye Veier søkte Veidirektoratet om å fravike "veinormal" sommeren 2022 der de fikk godkjenning om å gå ned på veistandard. Dette medførte at fartsgrensen kunne gå fra 130 km/t til 100 km/t. Samtidig som det tillates mer kurvatur, stigninger og smalere vei. Videre hevder avsender at endringen omtales som "å skrive om læreboka". Dette har medført at flere bygder er utsatt for firefelts motorvei. Videre vises det til at i tidligere veiprosjekter har det blitt tillatt mer kurvatur for å unngå å ramme boligområder. Nå tillates mer kurvatur samtidig som boligområder rammes.	Tas til orientering. Vegdirektoratet har godkjent 100 km/t som dimensjonerende fartsgrense.
23	23-6	Songe vel	Songe vel hevder at endring av premissene for veibygging og nye veistandarder har fått negative konsekvenser for boligområder og bygder langs E18. De økonomiske innstramningene, endring av veinormal og økt hensyn til klima og miljø har gjort at hensyn til bebyggelse og bygder blir lavere rangert og at de står uten vern.	Innspillet tas til orientering.
23	23-7	Songe vel	Songe vel ber om at Statsforvalteren ser på endringene som er beskrevet i høringsinnspillet, og bidrar til å rette opp ubalansen som har oppstått, ved å vektlegge boligområder som en egen verdi.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
23	23-8	Songe vel	Opprop: "Vi som skriver under dette oppropet, er imot å la nåværende E18 bli gjenbrukt som den nye E18 da dette vil føre med seg fatale konsekvenser for bygda vår!". Totalt har 227 skrevet under på oppropet. De mener at dette ødelegger for oppvekstmiljø, utvanning av bygdesamfunnet, økt trafikkstøy, støv og forurensning. De synes det er forundringsverdig at det ikke utredes mer for hva det har å si for fastboende, oppvekst og miljøgrunnlag. Det er kun alternativ som er aktuell for de som bor på Songe. Videre hevder de at det ikke er sant at alternativ 40 ligger i urørt natur pga. kraftlinjen som går her. De stiller spørsmål til hvordan trafikkproblemene skal for foregå ved bygging og avlastningsvei.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
24	24-1	<b>Tvedestrand Viltlag</b>	Viser til tidligere innspill. Forutsetter at de har mulighet til å uttale seg senere i prosessen.	Muligheter for medvirkning er beskrevet i

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				planprogrammets kapittel 2. Det er planlagt at planforslaget med konsekvensanalyse vil kunne bli lagt ut på høring sommeren 2024.
25	25-2	<b>Vegårshei historielag</b>	Viser til kulturminner langs Eksjøvassdraget ved den indre traseen. Det er behov for utredning av konsekvensene for kulturminner langs vassdraget i sammenheng med vassdragkryssing. Har lagt ved skjema fra kulturminner i Eksjøvassdraget.	Relevant kunnskapsgrunnlag for konsekvensutredningen. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet).

## 2.3 Grunneiere, privatpersoner og næringsliv

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
26	26-1	<b>Aida Krisciuniene</b> Tvedestrand, gbnr. 58/26	Dersom det er noe viktig, ønsker avsender informasjon om alt som skal foregå.	Muligheter for medvirkning er beskrevet i planprogrammets kapittel 2.
27	27-1	<b>Alexander Mitchell Knutsen,</b> <b>Celina Mitchell Hødnebo,</b> <b>Dennis Mitchell Hødnebo og</b> <b>Ann-Kristin Hødnebo</b>	Viser til at mediene skriver om at det er alternativ 10 og 20 som gjenstår som alternativer. Mener disse alternativene vil rasere Songe. Avsender stiller spørsmål til hvor hensynet til eksisterende befolkning er. Om det ikke har noe å si at folk har investert energi, tid og penger i egen eiendom. Avsenderne ønsker alternativ 40.	Planprogrammets punkt 3.4 angir 4 utredningsalternativer. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet).
28	28-1	<b>Anders Lunde</b> Tvedestrand, gbnr. 53/1, 53/4, 53/24, 73/3 og 73/20	Avsender mener det neppe kan være godt dokumentert for at trase 10 eller 20 kan gi gevinst. Ettersom mange hus rives, støv fra biler, støynivå og ta av dyrka mark.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
28	28-2	<b>Anders Lunde</b> Tvedestrand, gbnr. 53/1, 53/4, 53/24, 73/3 og 73/21	Lunde gård er ett av de 11 gjenværende klyngetunene som er igjen i Norge, og blir påvirket av linje 10.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
28	28-3	<b>Anders Lunde</b> Tvedestrand, gbnr. 53/1, 53/4, 53/24, 73/3 og 73/22	Det er dårlige grunnforhold langs Lundevann til Butjenna, og der dagens bro går over Storelva. Baltjenn vassdraget vil bli påvirket av linje 20.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
28	28-4	<b>Anders Lunde</b> Tvedestrand, gbnr. 53/1, 53/4, 53/24, 73/3 og 73/23	Trase 20 vil ta næringsgrunnlaget fra mange gårder slik at de ikke vil være drivverdige. Erstatningssum for jorda vil påvirke alle fremtidige generasjoner.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
28	28-5	<b>Anders Lunde</b> Tvedestrand, gbnr. 53/1, 53/4, 53/24, 73/3 og 73/24	Linje 30 og 40 tar betydelige skogsarealer, men anser likevel disse som gode løsninger.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
28	28-6	Anders Lunde Tvedestrand, gbnr. 53/1, 53/4, 53/24, 73/3 og 73/25	Lunde Gård Engros as med 20-25 ansatte kan leve med linje 30 eller 40.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
29	29-1	Anders Trygve Wiig Tvedestrand, gbnr. 73/116	Avsender ønsker å gå for Hallandsheia.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
30	30-1	Andre Torbjørnsdal	Avsender håper på fortgang i prosessen, ettersom det er mange ulykker på strekningen. Stiller spørsmål til hva som er tenkt med omkjøring ved valg av gjenbruk. Videre stilles det spørsmål til hva som gjøres med alle menneskene som blir eksponert for veistøv og støy ved gjenbruk av trase.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
31	31-1	Andreas Sommerfelt, Tvedestrand gbnr. 56/54	Avsender støtter uttalelsen fra Akland Vel. Viser til at gamle E18 blir brukt som omkjøringsvei, med høy fart og uansvarlig kjøring. Stiller spørsmål til om skjæringa fortsatt skal bli brukt til omkjøring dersom E18 blir lagt i dagens trase.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
31	31-2	Andreas Sommerfelt, Tvedestrand gbnr. 56/55	Avsender frykter økt støy og forurensning.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
31	31-3	Andreas Sommerfelt, Tvedestrand gbnr. 56/56	Aklandstjenna er en opparbeidet badebass som nærmest blir ubrukelig hvis veien blir liggende i eksisterende tase.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
31	31-4	Andreas Sommerfelt, Tvedestrand gbnr. 56/57	Det stilles spørsmål til hvilke hus menneskene ved valg av indre linje skal flytte til. Det er ønskelig at bygda og menneskene som bor her blir tatt på alvor og at indre linje ikke velges. Hevder at menneskene må veie mer enn naturlandskap. Viser til at det går høyspent i området som gjør området ikke urørt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
32	32-1	Anette og Jan Øystein Heidal	Informerer om at det er flere turstier og rikt dyreliv i Torbjørnsdalen. Har hørt at gjenbruksalternativet vil bli smalere enn ønskelig.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
33	33-1	Anne Grete Skrettingland	Mener man må gå for linje 40, siden minst mulig av befolkningen blir berørt. Linje 10 raserer en hel bygd, det blir mye støy, mange mister boligen, dårlige grunnforhold. Informerer om at Lundeslettene ofte er oversvømt. Mener dagens E18 bør brukes som vei til beboerne her og til omkjøring. Hevder at omkjøringsveier om Gjerstad, Vegårshei og Laget er trafikkfarlige ved store mengder trafikk.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
34	34-1	Anne Helene Ramleth Tvedestrand, gbnr. 60/6	Mener alternativ 30 eller 40 må velges, og at hus, gårder, kulturlandskap og dyrket mark må telle mer enn skog og utmark. Det er allerede innløst hus langs linje 30 og 40 og det går kraftlinje her. Dersom det blir alternativ 30 eller 40 må det lages midtdeler og fortsette å bruke veien, uten å rasere bygdene.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
34	34-2	Anne Helene Ramleth Tvedestrand, gbnr. 60/7	Informerer om at gårdene Tveite, Ramleth, Lunde og Songe er noen av de eldste gårdene i Tvedestrand. En utvidelse av dagens E18 vil trolig gjøre det vanskelig å motivere unge til å overta gårdene. Det er mange gamle og verneverdige hus her. Viktig å bevare kulturlandskapet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
35	35-1	Anne Hvideberg	Avsender mener den mørkeblå linja vil ødelegge Songe. Hevder at trase 30 vil ødelegge 30 boliger og lokalmiljø. Hevder at dersom trase 40 velges viser det at elg, skog og natur er viktigere enn lokalsamfunnet, og den gir ingen omkjøringsvei.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
35	35-2	Anne Hvideberg	Mener at prosessen det legges opp til ikke har noe medvirkning, noe som ikke kan aksepteres.	Muligheter for medvirkning er beskrevet i planprogrammets kapittel 2.
36	36-1	Anne K Lindland	Avsender mener indre korridor må velges. Natur med høyspent bør ikke veie tyngre enn innbyggere og lokalsamfunn. Det bør bygges i allerede berørt natur og bygdene må bevares. Kan ikke splitte Songe.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
37	37-1	Anne Karen Røysland Tvedestrand, gbnr. 73/196	Påpeker at bruk av eksisterende strekning Songe-Lunde vil medføre store ulemper for beboere og næringsliv, og stort tap av dyrka mark.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
37	37-2	Anne Karen Røysland Tvedestrand, gbnr. 73/196	Gjenbruk av gamle E18 vil medføre høyere støybelastning for innbyggere på Songe når farten økes og vegen er omsluttet av fjell på vestsiden.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
37	37-3	Anne Karen Røysland Tvedestrand, gbnr. 73/196	Det er store utfordringer med grunnforholdene ved Lunde vann.	Innspillet tas til orientering.
37	37-4	Anne Karen Røysland Tvedestrand, gbnr. 73/196	Mener at ny vei må legges i trase 40. Hevder at innbyggere som har fått innløst sine eiendommer har blitt holdt for narr hvis ikke vegen blir lagt i trase 40.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
38	38-1	Anne Mette Eikenes Tvedestrand, gbnr. 53/45	Avsender håper på å beholde Songe som den er nå. Ønsker korridor 40.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
38	38-2	Anne Mette Eikenes Tvedestrand, gbnr. 53/45	Korridor 10 og 20 blir omtalt av flere lokale som lite forsvarlig pga kvikkleire ved Lunde.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
39	39-1	<b>Anne-Tove Fernes Holst-Pedersen</b> <b>Risør, gbnr. 33/39</b>	Håper på en snarlig avgjørelse.	Innspillet tas til orientering.
40	40-1	<b>Arndt Sverre Moland og Cecilie Strandene</b> <b>Risør, gbnr. 56/2</b>	Dersom ny E18 blir lagt i korridor 10 eller 20, vil veien komme nær avsenders bolig. Påpeker at støy fra allerede eksisterende vei er til stor sjenanse. Avsender har tidligere sendt inn klage på støy og asfaltstøv til SVV. Dersom ny E18 havner i korridor 10 eller 20, vil avsender kreve oppreisning på bakgrunn av mer krevende boforhold under bygging av vei og økt trafikk nær bolig.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
41	41-1	<b>Arne Lauvhjell</b>	Mener linje 40 er den eneste man kan velge med hensyn til boliger og dyrka mark. Trase 10 er skadelidende for Akland med hensyn til dyrka mark. Trase 20 og 30 er også uheldig med hensyn til dyrka mark. Den indre linjen skjermes Søndeled for støy og forurensing.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
42	42-1	<b>Arne Mo</b> <b>Tvedestrand gbnr. 59/3</b>	Beitemark som forsvinner ved alternativ 10 og 20 er kritisk for virksomheten. Ny E18 medfører at bro forsvinner og 4-5 gårder mister kontakt med egen skog og muligheten for skogdrift. Broen er også viktig for jakt og friluftsliv. Fra Tveite til Lunde er det gamle gårdseiendommer som har vært drevet i hundrer av år.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
43	43-1	<b>Astrid Myhre</b>	Avsender mener den indre traseen ikke må velges ettersom den går gjennom uberørt natur, medfører ødeleggelse av myrer, går langs og krysser varig verna Nærestadvassdraget. Videre vil den ødelegge habitatet til en rekke arter på rødlista og informerer om ulike områder som er særlig kritisk for ålen og andre arter i vassdraget.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
43	43-2	Astrid Myhre	Den indre traseen vil også ødelegge den gamle postvegen fra Langhøl til Knuten, og andre kulturminner som vil bli ødelagte er husmannsplassen Pollen, eldre driftsveger, den tidligere hovedvegen fra Vegårshei til Risør, kulturminne fra fløting og sagbrukvirksomhet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
43	43-3	Astrid Myhre	Den indre traseen vil ligge ca. 100 meter fra Eksjø i Nærestadvassdraget som har mye friluftaktivitet om sommeren.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
43	43-4	Astrid Myhre	Den indre traseen vil påvirke de sørøstlige delene av Vegårshei med støy, lys og forurensning. Videre vil traseen gi minst gjenbruk av de foreslåtte traseene	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
44	44-1	<b>Aud Lorentzen Tvedestrand, gbnr. 57/18</b>	Avsender er villig til å få egen eiendom på ca. 12 mål innløst.	Innspillet tas til orientering.
45	45-1	<b>Barbro Gilje Gustavsen Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54</b>	Avsender mener korridor 10 vil ødelegge Sogne, og føre til fraflytting. Bebyggelse på andre siden av Songevann vil også bli berørt av støy.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
45	45-2	Barbro Gilje Gustavsen Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54	Informerer om at korridor 10 går ved siden av bevaringsverdig klyngetun på Lunde og kvikkleireområder. Fjellet er porøst, og traseen er flomutsatt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
45	45-3	Barbro Gilje Gustavsen Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54	Mener at deler av den dyrka mark kan betegnes som våtmark der det er rikt fugleliv.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
45	45-4	Barbro Gilje Gustavsen Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54	Påpeker at traseen vil være svært vanskelig å bygge ut siden det ikke finnes noen gode omkjøringsmuligheter. Mener det må bygges 6 felt isteden som tar hensyn til syklist, landbruksmaskiner og gående.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
45	45-5	Barbro Gilje Gustavsen Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54	Trase 20 går gjennom kupert terreng med både småvilt og storvilt. Viser til at jegere forteller at de har sett mer storvilt her enn ved trase 40. Mener det er en misforståelse at trase 20 er bedre for naturen enn trase 40. Dersom man går for trase 40 og legger den	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne



Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			lavere i terrenget med tunell gjennom Hallandsheia så vil det skåne både boligområder og dyr.	korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
46	46-1	<b>Barbro Tveite</b> Tvedestrand, gbnr. 59/1	Ved trase 10 og vil hus på deres eiendom ligge så nær traseen at de må innløses og rives. Vannkilden vil også utgå ved disse traseene. Videre informerer de om at skogsbilveier og bro til produktiv skog fjernes ved disse traseene.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
46	46-2	Barbro Tveite Tvedestrand, gbnr. 59/2	Trase 10 og 20 vil påvirke store områder med dyrkbar jord, og flere gårdsbruk må avvikles. Gjenværende jordareal vil bli for lite for videre drift. Stiler spørsmål til at man velger traseer som går på bekostning av landskap der bærekraft selvforsyning av mat er høyaktuelt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
46	46-3	Barbro Tveite Tvedestrand, gbnr. 59/3	Det er gjort oldtidsfunn ved trase 10 og 20.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
46	46-4	Barbro Tveite Tvedestrand, gbnr. 59/4	Trase 10 og 20 medfører at mange hus på rives, og hevder at erstatningstomter i nærheten av firefelts motorvei er lite forlokkende.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
48	48-1	<b>Bettina Kristina Carlsen</b> Tvedestrand, gbnr. 53/94	Ønsker ikke gjengjenbruk av dagens E18. Frykter at huset vil bli borte eller at E18 kommer nærmere huset noe som vil medføre at det blir uutholdelig på grunn av støy. Håper det blir tatt hensyn til hus for å skåne disse mest mulig ved valg av linje.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
48	48-2	Bettina Kristina Carlsen Tvedestrand, gbnr. 53/94	Viser til at det i november 2017 var flom over E18 på Lundeslettene. Da var omkjøringsvegene om Gjeving eller Vegårshei. Det var bra at planlegging av ny vei ikke går over myrene på Lunde.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
48	48-3	Bettina Kristina Carlsen Tvedestrand, gbnr. 53/94	Turområder kan skapes på lik linje som de i område Eydehavn/Krøgenes/Longum/Arendal.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
49	49-1	<b>Bjarne Sundsdal</b> Tvedestrand, gbnr. 53/29	Positiv til ny vei. Påpeker viktigheten av en tidsriktig og bred nok omkjøringsvei (f.eks. gamle E18).	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
50	50-1	<b>Bjørn Hagane</b> Tvedestrand, gbnr. 53/23	Dersom eksisterende E18 skal gjenbrukes, må gamle Songevei utbedres som omkjøringsvei. Påpeker at det ikke er plass til to trailere med dagens standard. Dersom dette skjer kan ikke avsender bo på egen eiendom, da boligen blir liggende med E18 som nærmeste nabo opp den ene siden, mens utbedret Songevei vil gå over tunet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
51	51-1	<b>Bjørn Ludvigsen</b>	Viser til tidligere innspill om støyskjerming rundt Lauvland/Langtjenn ved valg av trase 40. Mener trase 20 er den beste.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
52	52-1	<b>Bjørn Stiansen</b>	Avsender har eget forslag til trase - alternativ 30 med påkobling til alternativ 40.	Innspillet tas til orientering.
53	53-1	<b>Bo Eigil Bergendal</b> Tvedestrand, gbnr. 52/6	Antar at korridor 40 er ute av bildet pga pris. Synes derfor at korridor 30 virker mest fornuftig i forhold til minst mulig avvik fra opprinnelig plan. Ønsker alternativt 10 ut ifra egne interesser. Ønsker ikke korridor 20.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
54	54-1	<b>Brit Camilla Skrettingland</b>	Mener trase 40 må velges. Avsender stiller spørsmål til hva som er tenkt med omkjøringsmuligheter i byggeperioden. Det er ikke mange ledige tomter og hus i nærheten til de som må flytte.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
55	55-1	<b>Britt Ingunn Lindland Tvedestrand, gbnr. 53/92</b>	Avsender synes korridor 40 er det beste alternativet. Mange boliger er allerede kjøpt. De andre alternativene fører til at flere boliger blir berørt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
56	56-1	<b>Christian Sauvik</b>	Hevder at alternativet med gjenbruk av dagens E18 ikke kan være et alternativ, og at det vil være bedre å skrinlegge ny vei og heller gjøre eksisterende vei tryggere dersom dette er den eneste aktuelle. Viser til at det allerede er innløst boliger på den indre traseen.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
57	57-1	<b>Dag Terje Rundholt Tvedestrand, gbnr. 32/14 og 32/15</b>	Avsender ønsker det indre alternativet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
58	58-1	<b>Dagfinn Kvanneid</b>	Mener at veien må legges lengst unna eksisterende bebyggelse, og forslaget fra 2021 må velges. Mener området langs kommunegrensa ikke er uberørt natur pga høyspentlinje. Videre mener avsender at hensynet til gode boområder må veie tyngre enn naturen. Ved å legge traseen i eksisterende trase vil dette ødelegge Songe som en attraktiv bygd.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
59	59-1	<b>Eirik Guldal Loftesnes</b>	Viser til FNs naturavtale av 2022, og lurer på hvordan korridor 30 og 40 lar seg begrunne i denne, og i naturpanelets (IPBES) Tilstandsrapport for naturen på jorda, 2019.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
59	59-2	Eirik Guldal Loftesnes	Hevder mye lokaltrafikk mellom Risør og Tvedestrand ikke vil benytte seg av trase 30 og 40. Stiller spørsmål til hvor mange av de som kommer kjørende fra øst som vil benytte seg av dagens E18 for å komme seg til Tvedestrand dersom trase 30 eller 40 blir valgt. Videre stiller han spørsmål til om det foreligger et sikkert datagrunnlag som viser at det vil lønne seg tidsmessig, økonomisk og energimessig. Stiller spørsmål til hvor mye trafikk det er på fylkesvei 421 mellom Tvedestrand og Arendal.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
59	59-3	Eirik Guldal Loftesnes	Avsender stiller spørsmål til hvilke andre argumenter enn verdifastsettelse av naturen som gjør det formålstjenlig å flytte E18 traseen mellom Tvedestrand og Gjerstad for å redusere plager og skadevirkninger.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
60	60-1	Eldar Nes Dalen	Gjenbruk av traseen gjennom Songe vil splitte bygda der mange må flytte og det blir mye støy.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
60	60-2	Eldar Nes Dalen	Viser til at det er dårlige grunnforhold ved Lundevann og Lundeslettene.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
60	60-3	Eldar Nes Dalen	Mener at traseen bør legges i trase 40, med 2-3 tunneller for viltoverganger. Viser til at det er dyretråkk ved Sandvann/Skjerkholt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
60	60-4	Eldar Nes Dalen	Det eksisterer ingen omkjøringsvei dersom dagens trase blir valgt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
61	61-1	Elise Lindland Ringsby Tvedestrand, gbnr. 53/44	Ønsker å gå for alternativ 40, for å bevare lokalsamfunnet og for å ha et trafikkbilde som fungerer under bygging. Viser videre til at det er utfordringer med trafikkavvikling under utfordrende væreforhold (snø, flom) med alternative avlastningsveier.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
62	62-1	Ellen Mitchell-Olsen Tvedestrand, gbnr. 73/40	Ønsker ikke alternativet som går igjennom Songe. Avsender eier en bedrift på Songe som vil bli berørt ved dette alternativet. Ønsker og	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			håper at det indre alternativet blir valgt. Oppfatter at dette er ønskelig for innbyggere på Songe.	korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
63	63-1	<b>Ellen Sundsdal Tvedestrand kommune, gbnr. 53/5.</b>	Ønsker ikke vei i eksisterende trase. Det vil ødelegge mange hus og eiendommer. Mener at dagens trase bør være lokalvei og omkjøringsvei.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
64	64-1	<b>Finn Kjeldsberg Tvedestrand, gbnr. 56/25</b>	Ønsker ikke trase gjennom Akland. Mener det må tas mer hensyn til mennesker som bor langs veien. Det er et kulturhistorisk kulturlandskap på Akland.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
65	65-1	<b>Frode Lindland</b>	Viser til at det er brukt mye tid på den indre linja, og mener denne bør velges. Det er mulig å legge inn tunneller for hjortevilt, siden man kommer lavere i terrenget og det blir gode og brede viltpassasjer. Viser til at det ligger en kraftlinje ved den indre linja og dette ikke er uberørt terreng, linjen gir minst konflikter med husstander. Videre følger linjen kommunegrensener, eiendomsgrensener og jaktgrenser. Linje 30 vil være dårlig siden den deler opp eiendommer og jaktlag. Avsender stiller spørsmål til hvorfor det ikke sies noe om uberørt terreng som tas ved linje 30, og om det utgjør det store minuset at det er noen minutter fra krysset ved E18 til industriområdet på Moland. Hevder alternativ 10 ødelegger mye på Røysland og Songe, og den vil ikke gi reisevei i byggeperioden. Hevder alternativ 20 er bedre enn 10. Stiller spørsmål til konsekvenser for støy for Lindland, Lindal og Bordalsheia.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
66	66-1	<b>Gerd Langmyr</b>	Avsender viser til at trafikken på Akland har økt. Dette medfører svevestøv og støy. Ved gjenbruk av firefeltsvei vil Husfjell fungere som en støyforsterker.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
66	66-2	Gerd Langmyr	Planene om at E18 skal flyttes har gjort at flere har investert på Akland. Det har vært en befolkningsøkning på 7 % siste året. Ved	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			utvidelse av eksisterende trase har flere unge sagt de vurderer å flytte.	korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
66	66-3	Gerd Langmyr	Det er tilgang til natur med løypenett, turmål, gapahuger og badeplass i dag. Aklandstjenna brukes til aktiviteter sommer og vinter.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
66	66-4	Gerd Langmyr	Det er et historisk miljø med kulturlandskap og historiske veier.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
66	66-5	Gerd Langmyr	Berørte boliger er allerede kjøpt ut ved alternativ 40, det ligger også en 420 kv linje her som gjør at det ikke er uberørt natur. Korridor 10 og 20 berører over 800 stk. Videre vil disse alternativene gjøre store inngrep i landbruksområder, natur og miljø. Kreve omkjøringer og midlertidige veier. Medføre svevestøv, eksos og støy. Avlastningsveier bruker uberørt natur.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
66	66-6	Gerd Langmyr	Avsender lurert på hva kriteriene for når gjenbruk av E18 ikke er riktig? Når blir omkostningene ved fortsatt gjenbruk for store? Har boligområder noen egenverdi på lik linje med naturområder og naturhensyn? Skal hensyn til beboere, hjem, lokalmiljø, livskvalitet og helse gis vekt og betydning, eller skal dette ofres av hensyn til natur/miljø i denne traseen som allerede er brukt? Det er ønske om fokus på at det er et verdivalg og ikke bare kost/nytte. Med de ulike trasévalgene blir menneskelige hensyn, og hensyn til natur og miljø satt opp mot hverandre. Det bes om at det ses helhetlig på prosjektet som gir bærekraftige lokalmiljøer.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
66	66-7	Gerd Langmyr	Hevder at usikkerheten ved trasevalget påvirker lokalsamfunnet, og kan svekke muligheten for at Sønedeledskolen vil bestå.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
67	67-1	<b>Gunhild og Kristian Konnestad</b>	Mener at innsigelsene som forelå ved planforslaget som lå til offentlig ettersyn 25.06.2021 burde vært forsøkt løst før man starter på nytt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
67	67-2	Gunhild og Kristian Konnestad	Ved nedskalert vegstandard fra det som tidligere er bygget gjør det at man får en dårligere vei som kan gi dårligere trafiksikkerhet. Det kommer frem fra planprogrammet at gjenbruk kan medføre ytterligere fravik fra gjeldene normer som gir uforutsigbarhet når det gjelder veistandard.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
67	67-3	Gunhild og Kristian Konnestad	En lavere veistandard enn opprinnelig tenkt risikerer at veien får for dårlig standard. Det gjøres investeringer i form av penger, tap av kulturmiljøer, bomiljøer, dyrket mark, landskapsødeleggelse, plager i form av støy, forurensning.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
67	67-4	Gunhild og Kristian Konnestad	Avsender er bekymret for belastningen på beboere ved gjenbruk av E18, og for omkjøringsalternativer i anleggsperioden. Stiller spørsmål til om all E18-trafikken vil ledes om Søndeled? Hva er konsekvenser for beboere og evt skolebarna? Vil Fjordheim fortsatt fungere som treffsted? Ledes lokaltrafikken om Vegårshei? Hvordan konsekvenser får dette for beboere og landbruksvirksomheter langs veien?	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
67	67-5	Gunhild og Kristian Konnestad	Det bør komme frem hva gjenbruk i denne sammenheng betyr. Stiller spørsmål til gjenbruk av veien gjennom kulturmiljø og områder der folk bor. Det vil gi plager i form av forurensning, støy, lysforurensning, landskapsødeleggelse, nedsatt trivsel, bokvalitet, bolyst, tilflytting, fraflytting, ødeleggelse og tap av dyrket mark. Mener alle alternativene har grad av gjenbruk, og at det derfor er feil å kalle to av dem for gjenbrukslinjer som i planprogrammet punkt 3.4.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
67	67-6	Gunhild og Kristian Konnestad	Viktig å huske på at vedtatt alternativ innebærer at deler av dagens E18 tilbakeføres til natur, slik at naturen i realiteten "går i null".	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
67	67-7	Gunhild og Kristian Konnestad	Viktige hensyn å ta innenfor utvidet varslingsgrense: Kulturmiljøet på Moland, arkeologisk kulturminne på Moland, kulturmiljøet på Akland, badeplassen i Aklandstjenna og kulturminner i skogen.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
67	67-8	Gunhild og Kristian Konnestad	Viser til hørings svar til Nye Veier om reguleringsplanen E18 Bamble- Tvedestrand, datert 15.09.2021.	Innspillet tas til orientering.
68	68-1	Gunnar Myhre	Håper på en moderat utbygging av den eksisterende traseen. Der det er mulig å skåne natur, kulturlandskap og grender så bør vegen legges i tunnel.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
69	69-1	Gunnar Skjerkholtalen, Tvedestrand, gbnr. 53/11	Innsender driver ulike former for næringsvirksomhet på sin eiendom. Blant annet utleie til turister. Dersom traseen ved Åsvannet/ Balttjerdalen - Balttjern blir valgt vil det bli umulig å drive næringsvirksomheten videre pga støy fra E18. Informerer videre om at det er umulig å selge en liten del av eiendommen til veiutbygging, siden eiendommene er svært liten og veien kommer for nære til å drive med næringsvirksomheten. Eiendommen må i så fall løses helt ut.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
70	70-1	Halvor André Røysland	Avsender viser til vannledning og brønn.	Innspillet tas til orientering.
71	71-1	Halvor Skjerkholt	Det er lagt ved en miljørapport fra Morten Erichsen, som omhandler fugler. Informerer om at han er villig til å utarbeide en mer utdypende rapport hvis ønskelig. Det er ønskelig med noe avstand fra verneområder til større naturinngrep. Viser til tidligere innsendt dokumentasjon. Mener det burde brukes mer tid på å planlegge en ny vei ferdig skjermet. Viser til at det har vært mye sur nedbør, fisken er tilbake i vannene og kalking nærmest er over. Mener at siden flere biler går elektrisk så blir klimaet i tunellene bedre, som bør tale for at det bør bygges lengre tunneller.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
72	72-1	Harald Carlsen, Risør kommune	Mener den indre traseen er den eneste gode løsningen, ettersom den berører færrest mennesker og boliger, og er minst kupert. Ny avkjøring til Risør bør legges via Vegårshelveien, veien mellom Vegårshoi og Akland.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.



Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
73	73-1	<b>Harald Elvsåshagen, Tvedestrand, gbnr. 58/4</b>	Avsender hevder trafikkprognoser ikke gir grunnlag for 4 felts vei fra Moland til Brokelandsheia, og at den samfunnsøkonomisk ikke er dokumentert. Mener at traseen må gjenbrukes ettersom det fremstår uansvarlig å bruke penger på utvidelse sett ift. landets økonomiske situasjon.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
74	74-1	<b>Helen og Sven Ivar Bakka Tvedestrand, gbnr. 59/9 og 59/183</b>	Utbygging av trase 10 og 20 medfører bortfall av avsender sine beiteområder. Innhus kommer for nær eventuell trase, tun og lagerplass vil bli redusert, men ved samarbeid regner avsender med at dette vil bli løst. Valg av trase 10 eller 20 vil medføre nedleggelse av melkedrifta. Dyrka mark som blir tatt fra Tveite gårdene, kan ikke kompenseres med nye jorder i umiddelbar nærhet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
75	75-1	<b>Helge Vestervik på vegne av Fokus produksjon AS Tvedestrand, gbnr. 73/76 og 73/158</b>	Hevder at valg av alternativ 10 vil ødelegge leveområdene til store deler av Songes befolkning. Alternativ 40 berører færrest mulig mennesker og ligger i området som en høyspentlinje som ikke er uberørt natur. Hevder næringslivet på Songe og Akland vil være fornøyd med alternativ 40.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
76	76-1	<b>Helge Vestervik Tvedestrand, gbnr. 53/82</b>	Alternativ 10 vil få store konsekvenser for de som bor der og mange hjem vil forsvinne. Veien blir en barriere mot Songevannet. Dyrka mark blir ødelagt, spesielt i Songedumpa. Viser til et tidligere forslag som ble avslått om gang- og sykkelvei pga dårlige grunnforhold.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
76	76-2	Helge Vestervik Tvedestrand, gbnr. 53/83	Viser til et tidligere forslag som ble avslått om gang- og sykkelvei pga dårlige grunnforhold.	Innspillet tas til orientering.
76	76-3	Helge Vestervik Tvedestrand, gbnr. 53/84	Naturen som ligger i alternativ 40 kan ikke kalles uberørt pga høyspentlinje som ligger her. Viser til at eiendommer er kjøpt ut. Viser til at tunellen som er bygd ved Rødmyr har riktig retning og høyde i terrenget for å passes til alternativ 40. Dagens E18 vil bli en god lokalvei.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
77	77-1	<b>Helge Åsheim Tvedestrand gbnr. 53/64</b>	Mener at linje 40 må velges. Dersom alternativ 10 eller 20 bes det om at deres eiendom blir innløst.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
78	78-1	<b>Henning Sommerfelt Risør, 56/22 og 56/33</b>	Innsender støtter Akland vel sine innspill. Alternativene som går gjennom Akland, vil ha store konsekvenser for lyd i dalen og byggefeltet. Konsekvenser for bomiljøet bør sjekkes ut.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
78	78-2	Henning Sommerfelt Risør, 56/22 og 56/33	Dersom veien kommer så bør det sjekkes ut om de som har kjøpt på Akland vil flytte fra Risør.	Innspillet tas til orientering.
78	78-3	Henning Sommerfelt Risør, 56/22 og 56/33	Veien som går over Akland ser ut som vil gå over en gammel gård, som har mye historie og viktige historiske bygninger for ettertiden. Brudekleiv ser det også ut som vil ødelegges og miste sin historiske verdi dersom veien bygges om. Gårdshistorie bør vurderes og hva eiendommene har å si for bevaring av historie.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
78	78-4	Henning Sommerfelt Risør, 56/22 og 56/33	Veiene bør utredes for hva de har å si for dekkstøv og energiforbruk med tanke på høydekurver og lengre strekk.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
79	79-1	<b>Ingeborg Steinsrud</b>	Ønsker at den nye veien i minst mulig grad skal medføre støy, svevestøv, forringende omgivelser og annet på eiendom. Avsender ønsker en avklaring i prosessen. Avsender anser den indre linjen som mest gunstig. En avkjørsel til Risør som flytes nærmere industriområdet på Moland vil medføre både mer uberørt natur og industriområdet blir ikke liggende i en "blindvei". Håper at å skåne beboere får høy prioritering.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
80	80-1	<b>Inger Grete Sundsdal Tvedestrand, gbnr. 34/56, 34/57, 34/59, 34/61 og 34/62</b>	Ønsker en rask avgjørelse som ivaretar flertallets interesser i området Songe, Røysland og Lindland, med minst mulig støy og ulemper.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
81	81-1	<b>Inger Marie Johnsen Rydberg Tvedestrand, gbnr. 58/14.</b>	Har spørsmål til hva de stipla fargene betyr og hva det ev. utgjør for deres eiendom. Ønsker ikke E18 ved tomten deres. Er imot ny vei siden det ødelegger natur og miljø. Viser til at det er områder og skog som er fredet innenfor forslagene. Stiller spørsmål til hvilke argumenter som finnes for å ikke utvide eksisterende vei. Stiller spørsmål til om det er mulig å bygge bro og høyne terrenget der	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			det trengs. Stiller spørsmål til om det er ønskelig med 100 km/t pga da unngås det strengere krav og regler. Avsender synes det er mange motsigelser med miljøargumentene som blir brukt. Stiller spørsmål til hvordan det er bedre for miljøet å bygge ny vei, og hvor stor prosentandel av vekten som legger vekt på penger. Stiller spørsmål til hvordan beboere som blir berørt blir kompensert. Stiller spørsmål til hvor mange av de som blir berørt av veien som er for veien. Avsender er bekymret for forurensning, og trafikkstøy. Stiller spørsmål til hva som vil skje med utkjørselen og eiendommen deres. Avsender mener at man må utbedre eksisterende vei.	
82	82-1	Ingrid Sundsdal Valle, Tvedestrand kommune gbnr. 72/50	Avsender mener at den blå linja vil ødelegge Songe, uten noen omkjøringer. Vil ikke ha gjenbruk av hele veien og miste bygda.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
83	83-1	Ivar Tormod Eidet Tvedestrand, gbnr. 56/48	Avsender viser til at det kun vil stå igjen 9 hus i Torbjørnsdalen. Fjellene i området bærer lyden godt, og er bekymret for mye støy.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
84	84-1	Jaana Lindland	Avsender ber om lese- og leveringskreftelse. Er bekymret for støy og støv som vil komme med en fart på 100 km/t i Songe. Viser til forurensningsloven.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
84	84-2	Jaana Lindland	Viser til gårder og hus på Songe og Lindland som er flere 100 år gamle.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
84	84-3	Jaana Lindland	Avsender viser til at klimaet rundt veien blir ødelagt og vil gi store helsemessige konsekvenser, men også for bygdemiljøet, oppvekstmiljøet, bomiljøet, vannet og luften. Mener at disse konsekvensene må veie tungt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
84	84-4	Jaana Lindland	Stiller spørsmål til hvor avlastningsveien skal gå, og hva som skal skje med kollektivtrafikken mellom Tvedestrand og Risør. Hvor skal sykkelveien mellom Songe og Tvedestrand gå? Stiller spørsmål til hvor beboere skal bo i anleggsperioden hvis trase 10 blir valgt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
84	84-5	Jaana Lindland	Avsender stiller spørsmål til hvordan man kan kalle den indre traseen uberørt natur når det går en stor mast i området.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
85	85-1	Jan Gregersen	Ønsker den indre traseen ettersom den ikke berører eksisterende bygder. Det er ingen reserve veier ved gjenbruk av veien. Viser til at Risør kommune har jobbet sammen med bedriftene på Siva/ Moland for at ny E18 skal gå gjennom dette området.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
86	86-1	Jan Inge Gustavsen, Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54	Korridor 10 vil få store negative konsekvenser for Songe, siden mange hus blir berørt og bygda blir splittet i to.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
86	86-2	Jan Inge Gustavsen, Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54	Eiendommene i bygda vil bli eksponert for mye støy, noe som vil føre til mye fraflytting. Hevder at terskelen for at støyreducerende tiltak er særdeles høy. Viser til artikkel i Tvedestrandsposten angående en husstand som ligger 19 meter fra E18 som ikke fikk støyskjerm. Eiendommer langs Lindlandsvann, Moen og Bordalen vil bli eksponert for mye støy.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
86	86-3	Jan Inge Gustavsen, Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54	Korridor 10 vil få konsekvenser for verneverdig klyngetun på Lunde, dyrka mark, Storelva med vanskelig grunnforhold og kvikkleire. Viser videre til at Lundeslettene er flomutsatt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
86	86-4	Jan Inge Gustavsen, Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54	Viser til at korridor 10 krever omkjøringsvei, og lokalvei til kjøretøy som ikke kan kjøre på motorvei. Mener at korridor 40 er den beste.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
86	86-5	Jan Inge Gustavsen, Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54	Mener at naturen langs korridor 40 ikke er så urørt ettersom kraftlinjen går her.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
86	86-6	Jan Inge Gustavsen, Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54	Det er mye storvilt i området til korridor 20, det er betydelig færre dyr i området til korridor 40.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
86	86-7	Jan Inge Gustavsen, Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54	Synes at trasene bør senkes noe. Dette vil redusere lyd og lys forurensning. Det bør også bygges tunell, dette sikrer viltovergang og tilgang til skogsarealer.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
86	86-8	Jan Inge Gustavsen, Tvedestrand kommune, gbnr. 72/54	Mener at korridor 40 er det beste alternativet, pga. lite bebyggelse og naturen ikke er urørt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
87	87-1	<b>Jan Marcussen</b>	Mener at det er svært viktig at Tvedestrand kommune og innbyggerne blir hørt i saken. Mener det er skremmende om trasevalget som Nye Veier kommer med ikke skal på høring slik som opposisjonen i Tvedestrand kommune hevder. Stiller spørsmål til om det stemmer at trase 30 og 40 er ute pga innsigelse fra Statsforvalteren. Mener at kommunestyret i Tvedestrand må få forslaget om trasevalg til behandling før vedtak om hvilken trase som velges tas. Hevder det ikke er opp til Nye Veier å bestemme	Tas til orientering. Planprosess og medvirkning er beskrevet i planprogrammets kapittel 2. Her vises det blant annet til hvordan kommunene har organisert plansamarbeidet i en interkommunal gruppe (2.1) og hvordan dialog og samhandling med IKP underutvalg, kommuneadministrasjon og ekstern samarbeidsgruppe er lagt opp (2.2).

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			dette eller i samarbeid med Statsforvalteren. Mener at alternativ 30 bør velges.	
88	88-1	Jan Roger Ekdal	Hevder at korridor 10 og 20 bryter med tidligere vedtak tatt i Tvedestrand kommunestyret. Disse korridorene vil medføre alvorlige konsekvenser for boligområder og landbruksarealer. Mener at disse ikke bør vurderes videre.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
88	88-2	Jan Roger Ekdal	Ber om at det gjennomføres høring i berørte kommuner før valg av korridor tas. Bemerker at underutvalget ikke er gitt myndighet til å treffe innspill eller beslutninger om valg av korridor.	Tas til orientering. Planprosess og medvirkning er beskrevet i planprogrammets kapittel 2. Her vises det blant annet til hvordan kommunene har organisert plansamarbeidet i en interkommunal gruppe (2.1) og hvordan dialog og samhandling med IKP underutvalg, kommuneadministrasjon og ekstern samarbeidsgruppe er lagt opp (2.2).
89	89-1	Jan Øystein Heidal	Avsender viser til at det er turstier og et rikt dyreliv i Torbjørnsdalen. Trase 40 vil oppfylle den standarden som en ny vei krever uten kompromisser på bredde og fart - og uten å ødelegge flere hjem.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
90	90-1	Jarle Hagane	Hevder at trase 10 ikke kan være aktuell på grunn av dårlige grunnforhold, mye dyrka mark og mange hus som må innløses. Trase 20 unngår de dårlige grunnforholdene og dyrka mark, men vil gå ut over mange på Songe. Trase 30 er en fordel for industriområdet på Siva/Akland, og få hus blir berørt. Hevder at trase 40 ikke går i uberørt natur ettersom høyspentlinja går her, det er også innløst flere hus her. Håper på trase 40, eventuelt 30. Håper det blir tatt en rask avgjørelse.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
91	91-1	Jarle Songedal	Alternativ 20: Synes dette er det beste alternativet. Veien vil ha samme høyde hele veien som er miljøvennlig og økonomisk. Ingen ødeleggelse av Modalengrende og Skjerkholtgården. Veien kommer nær dagens vei. Sundsdalen og Songe vil få veien bak heia og ikke høre stort til den. Den gamle veien kan brukes som reserve trase.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
91	91-2	Jarle Songedal	Gjenbruksalternativet: Er det dårligste alternativet ettersom denne går gjennom bebygde områder som vil føre til at mange mister sine hus og mye støy. Den har ingen "reservevei" ved ulykker eller arbeid på vei. Det er en dyr og krevende byggeperiode.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
91	91-3	Jarle Songedal	Alternativ 40: Sterkt imot dette alternativet. Veien går gjennom et viltområde. Det er en hjortestamme i området. Veien vil ligge for høyt i terrenget, med en differanse på 140 høydemeter på 6 km motorvei, dette vil medføre en rekke ulemper som høyere utslipp, dyrere å kjøre på, mye snø. Ødeleggelse av Modalengrenda, Skjerholt gården. Hyttefeltet Eksjø vil bli ødelagt pga støy.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
91	91-4	Jarle Songedal	Fra Songe bør ikke veien gå inn i dagens vei igjen, ettersom mange vil miste husene sine ved Lindalsveien. Vil medføre støy på Røysland på Songe. Videre går veien gjennom Akland som berører mange hus og det blir en lengre veilinje enn nødvendig.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
91	91-5	Jarle Songedal	Det bør være et traseforslag som binder sammen alternativ 20 og 30 ved Skåltjenn. Fordeler med dette er å unngå berøre Songe og Røysland. Blir mindre støy for Lindlandsgårdene. Bruk av dagens E18 som reservevei. Veien vil gå til Moland industriområde. Det eneste minuset med denne veien er at det er ca. 9 husstander som må rives i Torbjørnsdalen.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
92	92-1	<b>Jens Petter Rønningen Risør kommune, gbnr. 58/7</b>	Avsender mener om at omleggingen av veien frem til industriområdet på Moland særlig vil medføre økt tungtrafikk i Torbjørnsdalen. Stiller spørsmål til hva som er ÅDT sørover ved industriområdet, og ÅDT på fylkesvei 416 gjennom Torbjørnsdalen. Avsender mener det bør utredes hvor mye trafikk det er og vil bli på 416 gjennom Torbjørnsdalen, og at det må settes inn tiltak her. Ønsker flere bruer og tunneller for å verne om nature, dyr og mennesker.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
93	93-1	<b>John Arne Sundsdal Tvedestrand kommune, gbnr. 72/55.</b>	Ønsker bruk av lilla linje, ettersom gjenbruk av eksisterende vei vil ødelegge bygda og berøre mange hus.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
94	94-1	<b>Judith Moen, Tvedestrand, gbnr. 73/90</b>	Det ble lagt nye kloakkør på Songe for noen år siden, der noen ligger i fjell/ borehull. Hva skjer med disse hvis det blir mye sprengning/rystelser i fjellet der disse ligger? Videre lurer avsender på om det kan være lurt å ha gammelt vannanlegg fra Tvitjørnane intakt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
94	94-2	Judith Moen, Tvedestrand, gbnr. 73/90	Hva vil skje med våtmarksområdene ved Lundeslettene hvis nye E18 blir utvidet mot vassdrag/Lundevann? Her er det mye fugleliv, og laks og ørret gyter her. Det er observert blåvinge på avsenders eiendom.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
94	94-3	Judith Moen, Tvedestrand, gbnr. 73/90	Har spørsmål om ny E18 vil medføre bedre alternativer til vei mellom Tvedestrand og Vinterkjær i tilfelle ras/snø/ulykke på E18.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
95	95-1	<b>Jørund Salvesvold</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 73/132</b>	Påpeker at ny E18 ikke må legges gjennom Songe da konsekvensene blir for store for beboerne.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
96	96-1	<b>Kameran Mohamad Ahmad</b> <b>Risør, gbnr. 21/55</b>	Risørveien 416 går forbi avsenders eiendom. Dersom denne veien skal bygges om, er det ønskelig at legges støyskjerm mot avsenders tomt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
97	97-1	<b>Kathrine Sterk-Hansen</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 73/115</b> <b>og 73/172</b>	Avsender ønsker ikke alternativ 10. Stiller spørsmål til hva som blir igjen til resten av bygda og hva som vil skje med adkomst til hovedvei for dem.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
97	97-2	<b>Kathrine Sterk-Hansen</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 73/115</b> <b>og 73/172</b>	Stiller spørsmål til hvor hensynene til vilt og dyreliv langs alternativ 10 er, f. eks Storelvavassdraget og Songevann. Hva blir konsekvensene av alle de små jordbrukene som påvirkes?	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.



Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
97	97-3	Kathrine Sterk-Hansen Tvedestrand, gbnr. 73/115 og 73/172	Avsender hevder at med alternativ 30 vil jobben foregå uforstyrret, der dagens E18 blir liggende klar som en adkomst og omkjøringsvei.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
98	98-1	Kent Løvdal Tvedestrand, gbnr. 34/30 og 35/2	Avsender stiller spørsmål til hva som er tenkt med lokalbefolkningen Songe, og alternativ vei. Ønsker at det skal tas vare på de som bor her og at det skal tenkes på lokalsamfunnet. Ønsker alternativ 40.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
99	99-1	Kirsten Hirte-Milkereit	Avsender ønsker en trygg vei og det tryggeste alternativet. Hevder at når det bygges en vei gjennom skog og natur med mye dyr kan det bli en vei med problemer, viser til E18 Arendal - Tvedestrand. Stiller spørsmål til om det lurt å nedbygge skog og natur når vi står i en klimakrise, og mener man bør velge det mest miljøvennlige. Stiller spørsmål til om det er en annen trase som vil gi trygg vei og som vil ta minst mulig hus. Videre stilles det spørsmål til om det er nødvendig å kjøre i 100 km/ eller fortere på alle strekninger. Mener støyskjerming vil bli viktig. Avsender ønsker gratis vei fra Risør til Tvedestrand for de som bor i Songe dersom det blir gjenbruk av eksisterende vei.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
100	100-1	Kirsten Hvideberg	Hevder at gjenbruk av traseen vil ødelegge bygda og 33 hus må innløses, og det vil bli stor støyforurensning for de som er igjen. Det vil ikke være omkjøringsvei. Ved valg av gjenbruk så må det tenkes gjennom hvordan det berører Gamle Songevei som er fredet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
101	101-1	Kjell Birger Kvinnesland	Avsender viser til at Tvedestrand kommune flytter barneskolen fra Songe til Tvedestrand, noe som vil medføre at skolebussen vil gå på eksisterende E18. Ved gjenbruk av E18 vil det være behov for omkjøring, og dersom skoleruta blir lagt om Vegårshei eller Laget vil det bli lang kjøretid for barna.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
102	102-1	Kjell Rune Løvdal Tvedestrand kommune	Mener at den indre linjen må velges. Ved å legge traseen mot kommunegrense og eiendomsgrenser unngår man å stykke opp teiger. Hensynet til mennesker og lokalsamfunn må veie tyngst.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
102	102-2	Kjell Rune Løvdal Tvedestrand kommune	Informerer om at det er observert og felt elg og rådyr i området ved blå linje. Den rikeste viltbestanden er i området fra Lunde i vest til Akland i øst.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
102	102-3	Kjell Rune Løvdal Tvedestrand kommune	Synes løsningen for medvirkningsportalen ikke fungerer.	Innspillet tas til orientering.
103	103-1	<b>Kjersti Grannes</b>	Viser til at bomiljøer er avgjørende for en bygd å overleve. Trafikkstøy, støv og luftforurensning har negative virkninger for livskvalitet og helse. Bygda frykter fraflytting og forslumming.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
103	103-2	Kjersti Grannes	Viser til at landskapet rundt Akland gård er definert som "Kulturlandskap med formål bevaring". Ved Akland er det kulturhistoriske verdier fra 1600-tallet. Det er spor fra folkevandringstiden (400-500 e.Kr). Viser til at Akeland gård fungerte som skyss-stasjon langs den gamle postveien fra 1600-tallet. Gården ligger i nåværende Fylkesvei 10, som inngår i et kulturhistorisk miljø. Viser til Kulturminneplan H570 - Risør kommune - kommunedelplan for kulturminner.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
104	104-1	<b>Knut Aall, Jan Roger Ekedal, Ingeborg M. Hubertz, Steinar Thorsen og Tove Aargaard</b>	Avsender viser til tidligere vedtak gjort av kommunene høsten 2019 om en korridor for ny E18. Hevder at dette vedtaket gjelder fortsatt. Derfor stiller avsender seg uforståelig til at IKP-styret anbefaler at Nye Veier kan iverksette detaljregulering helt andre steder i kommunene en den som er vedtatt. Hevder at Nye Veier ikke kan beslutte valg av ny korridor slik som det fremkommer av planprogrammet. Hevder at IKP-styret eller "underutvalg" ikke har myndighet til å oppheve kommunale vedtak om korridorer. Denne myndigheten i kommunene er det kommunestyrene som har. Viser til at kommunestyret ikke har lov til å delegere denne myndigheten til et interkommunalt plansamarbeid. Avsender hevder at planprogrammet må endres slik at valg av korridor foretas gjennom offentlig høring og kommunal behandling	Tas til orientering. Planprosess og medvirkning er beskrevet i planprogrammets kapittel 2. Her vises det blant annet til hvordan kommunene har organisert plansamarbeidet i en interkommunal gruppe (2.1) og hvordan dialog og samhandling med IKP underutvalg, kommuneadministrasjon og ekstern samarbeidsgruppe er lagt opp (2.2).

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			etter konsekvensutredning av de fire alternativene og før oppstart av detaljregulering.	
104	104-2	<b>Knut Aall, Jan Roger Ekedal, Ingeborg M. Hubertz, Steinar Thorsen og Tove Aargaard</b>	Avsender viser til at planprogrammet må omtale de økonomiske forutsetningene/rammene. Hevder det virker meningsløst å starte utredning av strekninger før det er bevilget en vesentlig større økonomisk ramme eller gitt en forklaring om at andre deler av strekningen ikke vil bli bygget ut.	Innspillet tas til orientering.
104	104-3	<b>Knut Aall, Jan Roger Ekedal, Ingeborg M. Hubertz, Steinar Thorsen og Tove Aargaard</b>	Det er viktig at veiens kvaliteter og de lokale hensynene blir ivarettatt på et godt vis. Hevder at det ikke er noen grunn til at det skal aksepteres levere økonomisk vilje/evne til å ivareta lokale hensyn på denne strekningen enn andre deler av E18 og E39. Planprogrammet må si noe om omfordeling/omprioritering av den økonomiske rammen som Stortinget har fastsatt. Det bør angis hvilken økonomisk ramme som er avsatt til strekningen, og det må bekreftes at de fire alternative korridorene er realistiske å gjennomføre innenfor den rammen.	Innspillet tas til orientering.
104	104-4	<b>Knut Aall, Jan Roger Ekedal, Ingeborg M. Hubertz, Steinar Thorsen og Tove Aargaard</b>	Avsender minner om at Tvedestrand kommunestyret har vedtak om den indre linjen.	Innspillet tas til orientering.
105	105-1	<b>Knut Aas Vegårshei, gbnr. 47/1</b>	Veilinjen RL-P20 vil dele et stort naturområde som bør bevares. Området er viktig for utvikling av en hjortestamme.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
105	105-2	Knut Aas Vegårshei, gbnr. 47/1	Naturområdet er viktig for friluftsliv og rekreasjon, og det er kulturminner og fredede ferdselsårer i området.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
105	105-3	Knut Aas Vegårshei, gbnr. 47/1	På strekningen mellom Dørdal og Tvedestrand ligger myrområdene Djupmyr, Blautmyr og Greinamyrene som blir berørt av RL-P20. Disse har stor verdi for dyre- og fugleliv.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
105	105-4	Knut Aas Vegårshei, gbnr. 47/1	Håper ny E18 legges nær eksisterende E18, også i strekningen Risør-Tvedestrand, med så mye gjenbruk som mulig. Alternativ RL-G31 er også akseptabelt for Tvedestrand og Risør.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
106	106-1	<b>Knut Harald Ramleth</b>	Avsender påpeker at det er viktig at man velger en trase som kan ligge i lang tid. Setter spørsmål til om Statsforvalter har sett på området (30 og 40), ettersom det er en stor kraftgate på 30-40 meter, kan dermed ikke argumentere om at det er "urørt natur". Hevder linje 10 og 20 gjør vel så skade på naturen.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
106	106-2	Knut Harald Ramleth	Ved valg av trase 10 og 20 vil dette medføre at noen må legge ned gårdsdriften, som vil være negativt for de som har dette som levebrød, naturlandskapet og matproduksjon. Disse to linjene bidrar til nedleggelse av gårder og nedbygging av matjord. Avsender viser til nasjonal jordvernstrategi der det kommer frem at jordvernet skal vektlegges tungt. Dette skal dermed veie tungt når Statsforvalteren gir sine innspill, noe avsender ikke ser at de har gjort her.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
106	106-3	Knut Harald Ramleth	Argumenter for at linje 10 og 20 ikke bør velges: Vanskelig å få gode omkjøringsveger, utfordringer med trafikkavvikling i byggeperioden, dårlige grunnforhold, utfordringer med flom, fordrive mennesker fra deres hjem og gjenværende hus vil få større støyplager.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
107	107-1	<b>Knut Olav og Aud Berit Valle Nilsen</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 61/16</b>	Avsender hevder gjenbruk av trase vil ødelegge dalen som boplass hvis det ikke blir lagt inn støyskjerming. Traseen vil ødelegge områder langs Storeva og Landevann.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
107	107-2	Knut Olav og Aud Berit Valle Nilsen Tvedestrand, gbnr. 61/17	Viser til at det er et krysningspunkt for vilt, og at det vil være viktig med tunell. Tunell vil også være viktig for boverdier og miljø i vassdrag.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
108	108-1	Kristian J Røysland	Avsender til at boliger ligger i gul og delvis i rød støysone ved dagens E18. Utvidelse vil øke dette med høyere fart, økt trafikk og fjellskjøringer som gir refleksjonsstøy.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
108	108-2	Kristian J Røysland	Songedumpa og ved Lundeslettene vil det ikke være mulig med breddeutvidelse uten omdisponering av tap av dyrka mark. Dette strider med nasjonal jordvernstrategi. Videre vil det medføre at teigene ikke blir drivverdige.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
108	108-3	Kristian J Røysland	Avsender hevder en utvidelse vil få store negative konsekvenser for naturmangfold. Den vil påvirke en svært viktig lågurt eikeskog, og flere lokaliteter med ulike lågurtskoger som er sårbare på Norsk rødliste for naturtyper. Viser til at det er registrert flere hule eiker langs traseen, som er en beskyttet utvalgt naturtype. Viser til områder med mye fugl både på trekk og som hekker i området. Området er viktige leveområder for elg og det vil være viktig å etablere viltoverganger, noe som vil være vanskelig med alternativet gjennom Songe.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
108	108-4	Kristian J Røysland	Viser til at avrenning av næringssalter og mikroplast fra vei er en svært stor forurensningskilde. Songevannet har allerede dårlig kjemisk tilstand, og en utvidet trafikk vil være en risiko for vannkvaliteten.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
108	108-5	Kristian J Røysland	Viser til at alternativer lenger inn vil medføre at nåværende E18 kan benyttes som lokalvei. Avsender mener den lilla linjen er det beste alternativet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
109	109-1	Kristin Kjesbu Fredvik	Trase 10 vil gå gjennom Songe og ødelegge mye av bebyggelsen her. Den berører klyngetunet på Lunde, dyrket mark, flomutsatt område med kvikkeire og porøst fjell og et våtmarksområde med rikt fugleliv.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
109	109-2	Kristin Kjesbu Fredvik	Ved gjenbruk av E18 finnes det ikke lokalvei som kan brukes for myke trafikanter og traktorer. Avsender stiller spørsmål til hvordan det kan lønne seg å bygge nye lokal- og omkjøringsvei ift. økonomi og natur/miljø.	Tas til orientering. Alle korridorer har også angitt muligheter for lokaltrafikk (se planprogrammet 3.4). Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når veikorridor er valgt, vil veiltaket detaljeres mer.
109	109-3	Kristin Kjesbu Fredvik	Trase 20 går i urørt natur og berører flere grender på Songe. Ved denne traseen gjøres det flere observasjoner av stor- og småvilt enn ved trase 40. Det er allerede kjøpt hus langs trase 40, naturen er ikke uberørt da det går en stor høyspent her. Denne veien kan bygges uten at det skaper store trafikale problemer under byggeperioden og lokalvei og omkjøringsvei er sikret.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
110	110-1	Kristin Lindland	Folk i husene må være en prioritet. Viktig med omkjøringsvei i byggeprosessen. Mener det er viktig å ta hensyn til støy for de som bor her. Man bør opprettholde Risør som et attraktivt reisemål slik at det er verdt å bruke ett ekstra minutt på å komme hit. Avsender foretrekker alternativ 40.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
111	111-1	Kristin Sundsdal	Avsender ønsker alternativ 40, og absolutt ikke alternativ 10. Mener at bygdene og menneskene må prioriteres fremfor uberørt natur.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
112	112-1	Lars Kristian Kilen	Avsender er skuffet over Nye Veier som vurderer å legge veien gjennom Songe. Viser til at den indre ruten allerede har et bredt belte med kraftlinjer. Videre oppfordrer avsender at Statsforvalteren tar en tur til Songe.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
113	113-1	Lars T Dahlgren Carlsen Tvedestrand, gbnr. 73/133	Dersom Nye Veier går for det østligste valget (nærmest Songevann), vil dette forringe avsenders hverdag mtp. høyt støynivå. Huset vil da bli liggende ca. 92 m fra veien. Påpeker at det allerede i dag er et høyt utendørs støynivå på egen eiendom, og at dette vil forverres med en motorvei med høy hastighet. Dersom Nye Veier går for dette alternativet, ønsker avsender at eiendommen innløses.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
113	113-2	Lars T Dahlgren Carlsen Tvedestrand, gbnr. 73/133	Dersom eksisterende E18 skal gjenbrukes, hvilket alternativ vil man da få til omkjøringsvei? I dag er ikke veiene rundt Laget, og om	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			Vegårshei gode, brede og sterke nok for en slik trafikk. Stiller spørsmål ved om ikke dagens E18 ville vært bedre som omkjøringsvei.	Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
114	114-1	Lene Marita Solvang K	Avsender mener alternativ 10 ikke burde vært et alternativ. Viser til bærekraft sine tre dimensjoner, og hvis en av disse faktorene påvirkes i stor negativ retning er det ikke bærekraftig. Dersom alternativ 10 velges så vil de sosiale forholdene være svært negative for Songe. Avsender viser til hva sosiale forhold er i innspillet. Stiller spørsmål til hvor menneskene i Songe skal bosette seg.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
114	114-2	Lene Marita Solvang K	Viser til at verdiforringelse på bolig har store negative økonomiske konsekvenser, og at noen ikke har helse til å kjøpe seg oppussingsobjekt. Hevder det blir mye støy fra anleggsarbeidet, at det er dårlig grunn, flomfare, allerede berørt natur i de andre alternativene, kostbart alternativ og ingen omkjøringsvei. Mener at menneskene må gå foran dyr, skog og natur. Anmoder om at alle med beslutningsmyndighet tar seg en tur for å se på alternativ 10. Avsender mener alternativ 40 er det beste alternativet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
115	115-1	Lillian Sundsdal	Avsender mener gjenbruk vil ødelegge bygda. Hevder det er dårlige grunnforhold. Avsender mener man må gå for den indre linjen.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
116	116-1	Liv Rønningen Dalane	Hevder veien vil være ødeleggende for Torbjørnsdal og Akland. Viser til at jordteigene ikke er så store og det vil være viktig å ta vare på ressursene til matproduksjon, beite og grasproduksjon. Korridor 30 vil ødelegge Torbjørnsdal pga støy fra ekko. Det vil bli forurensning av vannkilder. Mener ny vei bør gå i korridor 40, og viser til at den ikke vil gå i uberørt natur siden den følger en kraftlinje. Hevder at ca. 70 husstander vil bli berørt ved korridor 10, 20 og 30. Mener at boområder å tillegges større vekt enn skogområder.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
117	117-1	Mariann Hovland Tvedestrand, gbnr. 73/65	Mener det vil være uheldig med en utvidelse av eksisterende E18. Antar at støynivået på deres eiendom vil øke. Dette vil berøre mange husstander og dyrket mark. Forstår ikke hvordan trafikken skal gå i byggeperioden eller hvordan lokaltrafikken skal ivaretas etter ferdigstillelse. Håper på det innerste alternativet, evt. med tunneller som løser støytforordingene.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
118	118-1	Marie Dinamarca Tvedestrand, gbnr. 73/88	Synes ikke vedlagte kart er nøyaktige nok.	Innspillet tas til orientering. I kartinnsynsløsning kan korridorene ses mer detaljert.
118	118-1	<b>Marie Dinamarca</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 73/88</b>	Avsender ønsker å vite om alternativet som går nærmeste Songefjorden vil ha innvirkning på gbnr. 73/88. Bør de forberede seg på ekspropriering? Videre ønsker innsender å vite om eiendom 73/92 kommer inn under området for alternativet som går nærmest Songevannet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
119	119-1	<b>Marit Eikaas</b>	Mener det vil være katastrofalt for bygda Songe om det kommer vei langs nåværende vei, og ønsker ikke at E18 kommer her. Avsender stiller spørsmål til omkjøringsmuligheter. Mener at Lage veien og Akland veien ikke er dimensjonert for bruk som omkjøring.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
120	120-1	<b>Martin</b>	Avsender mener motorveien må bygges for 110 km/t, samt ta hensyn til de som bor ved eksisterende vei. Mener man må velge trase 40. Det må lages tunneller hvis det medfører at man tar mer hensyn til folk og dyr.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
121	121-1	<b>Mody Mohamad Ahmad</b> <b>Risør, gbnr. 21/55</b>	Risørveien 416 går forbi avsenders eiendom. Dersom denne veien skal bygges om, er det ønskelig at legges støyskjerm mot avsenders tomt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
122	122-1	<b>Morad Fakhri</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 56/10</b>	Stiller spørsmål ved verditap på egen eiendom som følge av ny vei, og hva ny vei vil ha å si for dyrelivet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
123	123-1	<b>Morten Siljedal</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 73/93</b>	Bygging av E18 i eksisterende trase vil ødelegge lokalsamfunnet rundt Songe. Det vil føre til mer splittelse og støy rundt Songevann. Veinettet rundt eksisterende E18 tåler ikke omkjøringer.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.



Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
124	124-1	<b>Morten Songe</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 73/5</b>	Avsender stiller seg ikke imot å bruke dagens trasé, men ønsker gjerne at bygninger på gården løses ut.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
125	125-1	<b>Nicolai Hagane</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 73/146</b>	Avsender mener man bør gå for alternativ 40. Man bør unngå å splitte bygda Songe. Avsender stiller spørsmål til at det er viktigere å ta vare på skog og stier enn folk sine hjem, og mener at bygda kommer til å dø ut. Viser til at der mange turløyper i området.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
125	125-2	Nicolai Hagane Tvedestrand, gbnr. 73/146	Avsender mener det kommer til å bli forringelse av verdi på samtlige boliger som faller utenfor Statens vegvesen sine standarder for støy.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
126	126-1	<b>Nina Gryting</b>	Avsender ønsker trase 40.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
127	127-1	<b>Odd Bernt Lindland</b> <b>Tvedestrand gbnr. 73/65 og 73/195</b>	Et veikryss i Songedumpa vil øke støynivået. En utvidelse av E18 vil berøre svært mange husstander og dyrket mark. Avsender forstår ikke hvordan trafikken skal gå i byggeperioden. Håper på det innerste alternativet, evt med tunneller som løser støyutfordringene.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
127	127-2	Odd Bernt Lindland Tvedestrand gbnr. 73/65 og 73/195	Eiendom med gbnr. 73/195 antar avsender vil bli berørt ved utvidelse av E18, og det forventes at man blir behørig kompensert for hustomten.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
128	128-1	<b>Oddbjørn Vestervik</b>	Avsender synes det er trist med gjenbruk og trase 10, der mange hus og fritidsboliger må innløses, og det er mange som blir indirekte berørt i Songe.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
129	129-1	<b>Olav Sunsdal Tvedestrand, gbnr. 53/57, 72, 77, 78</b>	Avsender ønsker å bli kontaktet per telefon. Telefonnummer er vedlagt merknaden.	Innspillet tas til orientering.
130	130-1	<b>Ole Jørn Alfsen Tvedestrand, gbnr. 73/122</b>	Håper at ny E18 blir lagt in den "indre korridoren". Hevder at gjenbruk av dagens E18 vil være en katastrofe for innbyggere ved Songe og Akland.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
131	131-1	<b>Per Andre Gregersen Risør, gbnr. 18/46</b>	Avsender viser til at Hammerelva er fredet, og at kvaliteten på fisk og musling er på vei opp, det er snakk om utsetting av muslinger her, og viser til rapport av 2018 og NIBIOs miljøutredninger ang bio/vassdrag ang E18 2021. Elva er en av Agders viktigste når det gjelder forekomster av muslinger. Viser til naturavtalen fra 2022.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
131	131-2	Per Andre Gregersen Risør, gbnr. 18/47	Viser til berginnskripsjoner fra reformatorisk tid. Videre vises det til postveien som er et regionalt vernet kulturminne som benyttes til friluftsliv, som blir berørt av planforslaget. Viser til hulveier som er fredet kulturminne. Det er vedlagt oversikt over historiske funn i området Aklandstjenna - Hammertjenna.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
131	131-3	Per Andre Gregersen Risør, gbnr. 18/48	Avsender forklarer beliggenheten og kvalitetene ved sin eiendom, og ønsker ikke at veien skal gå over her. Det stilles spørsmål til hvorfor det i forslaget er tegnet en linje opp til denne eiendommen som videre svinger ut igjen på dagens E18.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
131	131-4	Per Andre Gregersen Risør, gbnr. 18/49	Avsender ønsker befarng av sin eiendom, og har vedlagt spørsmål som det ønskes svar på ved befarngen. Det er vedlagt tre bilder fra eiendommen, samt nyhetsartikkel fra Aust Agder blad om familien.	Innspillet tas til orientering.
132	132-1	<b>Per-Henry Christensen</b>	Avsender er positiv til gjenbruk av eksisterende E18.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
133	133-1	<b>Philipp Silke Tvedestrand, gbnr. 73/98</b>	Avsender synes ny vei ødelegger for mye for innbyggerne. Det må tas hensyn til støy og tilgjengeligheten til natur og turområder. Videre synes ikke avsender at det billigste alternativet skal vinne, og håper på en god og bra løsning.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
134	134-1	<b>Porsveien 50 AS</b>	Ønsker alternativ 30 eller 40. Linje 10 og 20 vil ikke være bra for bygdene.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
135	135-1	<b>Reidar Malm og Kari-Åsne Rye</b>	Ved ny plan så må det komme klart fram på støykartene hvordan type og størrelse på tiltak som ligger til grunn for beregningene til støykartene.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
136	136-1	<b>Roy Langseth</b>	Hevder at for de som driver industri på Moland er indre linjen en dårlig løsning. Denne løsningen har så mange løsninger slik at de heller ønsker at det er slik det er i dag dersom dette er eneste alternativet. De vil bli liggende i enden av en blindvei midt i skogen. Dette kan medføre at eksisterende bedrifter finner andre mer attraktive steder å drive sine virksomheter og at nye ikke vil komme til.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
136	136-2	Roy Langseth	Enige med at gammel vei bør fjernes og gi området tilbake til naturen, men det er fortsatt behov for næringsveien som korter veien til Gjerstad.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
136	136-3	Roy Langseth	Det vises til det grønne skifte og at det i Risør er et industriområde som er klart for utvidelse av grønn eller blå eksportvirksomhet.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
136	136-4	Roy Langseth	Det er viktig at E18 fortsetter å gå forbi Moland, og at eksisterende veikryss beholdes.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
137	137-1	Rune André Rosland Risør, gbnr. 12/1	Avsender lurer på hva det vil si at man bor innenfor varslingsgrensen, og om det på et senere tidspunkt blir lagt ut et nøyaktig område som faktisk blir berørt? Stiller også spørsmål ved om dette innebærer flytting og i så fall hvor dette måtte bli.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
138	138-1	Siri Hagane Tvedestrand, gbnr. 53/50	Mener trase 10 ikke er aktuelt, ettersom innbyggerne på Songe alltid har fått høre at grunnforholdene er for dårlige for en gang- og sykkelveg. I tillegg vil det kreve innløst mange hus. Traase 20 vil unngå de dårlige grunnforholdene, men vil kreve mye dyrket mark. Mener trase 30 er enn fordel for industriområdet på Siva/Akland. Påpeker at trase 40 går i høyspenttraseen, og dermed ikke går i urørt natur. Mener at når økonomi er en viktig del av løsningen og det allerede er innløst boliger så bør man gå for den løsningen. Videre hevder avsender at gjenbruk av E18 er en god løsning.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
138	138-2	Siri Hagane Tvedestrand, gbnr. 53/51	Påpeker at ettersom det må lages alternativ vei til trase 10, 20 og 30 så er argumentet med å bruke minst mulig uberørt natur borte. Avsender håper på trasévalg 40. Håper på en avgjørelse om kort tid.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
139	139-1	Solfrid Elise Lindblom	Avsender ønsker at veien følger mest mulig av eksisterende trase for å minimere unødvendig ødeleggelse for folk, dyr og natur.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
139	139-2	Solfrid Elise Lindblom	Viser til FNs siste klimarapporter og avsender opplever det som ulogisk å bygge nye og raskere veitraseer. Etter at veitraseen mellom Tvedestrand og Arendal er bygget så har busstilbudet blitt ødelagt og støynivået økt.	Innspillet tas til orientering.
139	139-3	Solfrid Elise Lindblom	Hevder at det er mer utmattende å kjøre på motorveier, så litt lenger tid å kjøre er liten pris å betale.	Innspillet tas til orientering.
139	139-4	Solfrid Elise Lindblom	Forskning viser hvor stor innvirkning støy har på folkehelsen, og det blir færre områder uten støy og lysforurensning. Håper byer sør i	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			landet kan begynne å jobbe med verden for å bevare et levelig klima for oss og artene rundt. Viser til at samarbeid er viktig. Hevder at det vil være bakvendt å bygge en ny veitrase i 2023 når det er tydelig at det haster med å snu vår tankegang.	Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
140	140-1	Solveig Birgittatun Smith	Ber om bekreftelse på mottatt innspill. Avsender viser til at vei for nær huset kan medføre en rekke problemer for mennesker, dyr og planer. Det hevdes at offentligheten ødelegger naturen i mer enn oss som enkeltmenneske. Hevder at Nye Veier skal bygge vei på et areal som tilsvarer nesten en fotballbane pr. dag.	Innspillet tas til orientering.
140	140-2	Solveig Birgittatun Smith	Avsender driver næring, og ber om aktiviteten ikke blir hindret. Ønsker derfor at dagens veitrase blir benyttet i størst mulig grad. Viser videre til uttalelse gitt ved sist høring.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
141	141-1	Stein Erik Olsen Risør, gbnr. 56/50	Håper at Nye Veier går for den indre linjen som lå ute på høring og offentlig ettersyn. Ønsker dette alternativet, slik at folk slipper å få veien helt innpå seg i sine boområder, og at noen må flytte fra egen gård.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
142	142-1	Stein Winterkjær Risør, gbnr. 56/23	Avsender opplyser om at de tidligere har vært i kontakt med kommunen og Nye Veier der de fikk informasjon om at det var tilnærmet besluttet en trase som ikke ville berøre deres eiendom ettersom de lurte på om de skulle renovere boligen.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
142	142-2	Stein Winterkjær Risør, gbnr. 56/24	Stiller spørsmål til om reglene for LNF-området også gjelder for store veiprojekter. Videre stiller avsender spørsmål til om det er fornuftig å rasere boligmiljøer ettersom 2-3 % er utbygd. Avsender lurer på om det blir tatt gode bærekraft og miljøhensyn når beboere tvinges til å bosette seg ved andre veier og kanskje bygge nytt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
142	142-3	Stein Winterkjær Risør, gbnr. 56/25	Stiller spørsmål til om det vil være samfunnsmessig bra å risikere at folks psykiske og fysiske helse forringes ved at man tvinges til å bo ved en svært støyende og forurensende 4 felts motorvei.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
142	142-4	Stein Winterkjær Risør, gbnr. 56/26	Avsender stiller spørsmål om Nye Veier har utredet de økonomiske konsekvensene boligeier får ved å miste sin bolig, har alle mulighet til å etablere seg på nytt?	Innspillet tas til orientering.
143	143-1	<b>Steinar Jeppestøl</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 73/113 og 73/157</b>	Avsender mener en 4-feltsvei gjennom Songe vil rasere bygda. Mange hus må tas og det vil bli et høyt støynivå. Mener at man gå for alternativ 40.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
144	144-1	<b>Steinar Lyberg</b> <b>Risør, gbnr. 56/73</b>	Ber om et oppklaringsmøte med Sweco som kan informere om sakens realiteter, konsekvenser og alternativer. Mener dette er viktig for at det kan responderes på et kunnskapsbasert faktagrunnlag. Når den nye traseen har blitt tatt inn, er avsenders eiendom berørt. Ønsker derfor en saklig og ryddig oppsummering rundt prosjektet da utbyggingen er preget av mye varierende medieoppslag. Påpeker at Sweco må ta innover seg at saken må informeres og forklares på en slik måte at vanlige folk i gata kan få forståelse for prosjektet. Det er mye usikkerhet ved at det har vært og blir så mange endringer i saken. Avsender har stor tiltro til at Sweco kommer til å konkludere med den riktige løsningen, men spiller inn at beboere har mye kunnskap om hvordan det er å bo i området og hva deres bokvaliteter og behov er. Avsender er selv utbygger og har god kjennskap til reguleringsplaner. Ønsker et mindre, og uoffisielt møte som potensielt kan bringe ny kunnskap til prosjektet. Ønsker å høre fra Nye Veier snarlig.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
145	145-1	<b>Steinunn Helga Snæland-Bergendal</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 52/6</b>	Avsender har rangert korridorønsker. Ønsker helst at korridor 40 blir valgt, deretter 30 og senest korridor 10. Mener at korridor 10 er uakseptabel.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
146	146-1	<b>Stian H Ingvaldsen</b>	Avsender stiller spørsmål til hvordan linjen mellom Øylandsdal og Akland kan være økonomisk forsvarlig. Den vil kreve store naturinngrep, berøre vernede områder med ristninger i fjell, elveløp med truede muslinger, og familier og bedrifter mister sine eiendommer. Avsender stiller spørsmål til hvorfor denne linjen er valgt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
147	147-1	<b>Ståle Waasjø Øylandsdal Risør kommune, gbnr. 56/4 og 56/147</b>	Avsender mener det er viktig å bevare gamle sørlandske som en tilgjengelig turvei for gården Øylandsdal.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
147	147-2	Ståle Waasjø Øylandsdal Risør kommune, gbnr. 56/4 og 56/148	Viser til en vei langs Aaklandstjenna som ble tegnet inn i forslaget med FV416 for 2 år siden. Viser til en "avstikker" som var et feilgrep, og fikk forklaring fra Sweco i møte 03.05.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
148	148-1	<b>Susanne Garcia Giving Tvedestrand, gbnr. 73/146</b>	Mener at veien må legges der den berører færrest bolighus. Ved å legge den gjennom Songe vil dette splitte bygda i to. Ønsker at veien legges der den opprinnelig var planlagt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
148	148-1	Susanne Garcia Giving Tvedestrand, gbnr. 73/146	Avsender mener veien bør legges til alternativ 40. Håper videre at bolighus veier tyngre enn turområder. Mener det vil bli problemer med omkjøringsmuligheter og at bygda Songe vil bli rasert.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
149	149-1	<b>Talina Hagane</b>	Avsender mener linje 20, 30 eller 40 må prioriteres. Linje 10 vil ødelegge en hel bygd, det må lages en ny alternativ vei, og være kostbart og tidkrevende.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
150	150-1	<b>Terje Wiik</b>	Viser til at deres eiendom er utsett for støy, og at fjellet Boråsknuten virker som en lydforsterker. Trase 10 vil medføre mer støyforurensning. Det bes om at det blir bygget en støyvoll.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
150	150-2	Terje Wiik	Stiller spørsmål til hvor lokalveien ved trase 10 skal legges. Er bekymret for livskvaliteten på Stea ved valg av eksisterende E18.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
151	151-1	Thomas Carlsen	Avsender hevder at alternativ 10 og 20 vil rasere en hel bygd. Viser til at hjemmene, bygda og samholdet ikke kan erstattes med penger. Stiller spørsmål til hvor mye miljøvennlige disse alternativene er enn 40. Mener alternativ 40 må velges, og viser til at det går eksisterende kraftlinje her og er ikke urørt natur. Hevder at byggeperioden ved alternativ 10 og 20 vil være lenger enn ved alternativ 40 og medføre mer utslipp. Videre vises det til at det må bygges lokalvei ved alternativ 10 og 20, noe som vil medføre 6 felter med vei og gang/sykelsti. Alternativene vil også ødelegge mye landbruksområder, og medføre mye støy for de som blir boende i bygda.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
152	152-1	Thor Bjørn Ramleth	Hevder valg av 10 eller 20 medfører at videre drift av gården mest sannsynlig ikke vil være mulig. Veien legger beslag på mye mark og gården blir liggende helt inntil veien.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
153	153-1	Thore Bjørnstad Tvedestrand 53/96 og 54/8	Ved valg av alternativ håper avsender at tunnel under Lundeheiene kan forlenges utover 700 m, slik at viltoverganger og fastboende blir ivaretatt.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
154	154-1	Thorolf Kallestad Olsen, Sara Arafa	Viser til at støyen fra motorveien høres godt i dalen og det må støyskjerming til.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
154	154-2	Thorolf Kallestad Olsen, Sara Arafa	Informerer om at det er mye hjortevilt i området.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.



Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
155	155-1	<b>Tom Daniel Danielsen Tvedestrand, gbnr. 73/186</b>	Avsender har fjell 1 meter fra husvegg og er redd for at dette vil rase ut ved sprenging, så ber om at dette undersøkes nøye. Det er et dårlig isolert hus så mener de bør få støyreduksjon. Ønsker helst å bli kjøpt ut tidlig.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
156	156-1	<b>Tom Ivar Fredvik</b>	Avsender hevder det er viktig å ha fokus på uberørt natur, men korridor kan likevel ikke være et alternativ, siden den vil ødelegge Songe, der mange mister eiendommene sine og det blir økt lydforurensning. Viser til at Songevann benyttes til bading. Mener det er livsfarlig for myke trafikanter å komme seg til sentrum med dagens trafikkbelastning. Avsender stiller spørsmål til om det er uaktuelt å bygge tunnel for å ta vare på mer natur.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
157	157-1	<b>Tor Erik Håland</b>	Avsender forventer en stor utredning om miljøkonsekvenser for trase 10. Informerer om at Lundevann og Storelva har vadefugl som hekker her. Storelva har hatt isfugl som hekker der, og elvesangeren har vært der. Ved våtmarksområdet ved gamle E18 lever det store mengder dyr. Det har pågått et stort arbeid med laks og sjøørret bestanden i Storelva, Lundevann og Songevann. I området over Strømmen og Høgfjell er det hekkende Musevåk og Hornugle, og det er observert Glente.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
158	158-1	<b>Tore Gunnar Torjussen Tvedestrand, gbnr. 58/8</b>	Avsender ønsker at E18 skal gå lengst inne på heia. Det har vært støyplager på eiendommen siden 2004.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
159	159-1	<b>Tore V Skaaland</b>	Avsender mener et unikt område blir ødelagt ved å velge indre linje over Hallandsheia. En vei her vil medføre mye støyforurensning. Gjenbruk vil være belastende for Songe, men lyseblå linje vil være et bra alternativ.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
160	160-1	<b>Torhild Gregersen Risør</b>	Avsender ber om at den innerste linjen blir valgt. Når hus forsvinner- forsvinner folk- skolene forsvinner og distriktene dør ut. Trenger gårdene og grendene for at kommunen skal utvikle seg.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
161	161-1	Torunn Lindal	Avsender håper på den innerste traseen, ettersom den berører færrest mennesker.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
162	162-1	Trine Mette Valvik Solheim Tvedestrand, gbnr. 73/189	På bakgrunn av tidligere avgjørelser, mener avsender det er urimelig å berøre enda flere boliger. Mener også det er urimelig å benytte gammel trasé med tanke på omkjøringsalternativer ved eventuelle ulykker.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
163	163-1	Vidar Knutsen Tvedestrand	Avsender stiller spørsmål til at trasevalget som Nye Veier kommer frem til ikke skal ut på høring, og lurer på om dette er lovlig. Påpeker at det er viktig at det blir lagt ut på en begrenset høring, slik at lokalbefolkningen som blir berørt blir hørt.	Tas til orientering. Planprosess og medvirkning er beskrevet i planprogrammets kapittel 2. Her vises det blant annet til hvordan kommunene har organisert plansamarbeidet i en interkommunal gruppe (2.1) og hvordan dialog og samhandling med IKP underutvalg, kommuneadministrasjon og ekstern samarbeidsgruppe er lagt opp (2.2).
163	163-2	Vidar Knutsen Tvedestrand	Mener at kun trase 30 og 40 er aktuell. Mener at natur ikke teller mer enn boliger og helsa til befolkningen. Ettersom det går en høyspentlinje store deler av trase 40, så stiller avsender spørsmål til hvor mye natur som egentlig må vike.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
163	163-3	Vidar Knutsen Tvedestrand	Avsender lurer på hvorfor det planlegges for vei med fartsgrense på 100 km/t, ettersom mandatet til Nye Veier er å bygge motorvei med minst 110 km/t.	Tas til orientering. Vegdirektoratet har godkjent 100 km/t som dimensjonerende fartsgrense.
163	163-4	Vidar Knutsen Tvedestrand	Hevder at det planlegges vei med for lav hastighet, for skarpe kurver og for bratte bakker. Avsender ser ofte om vinteren at vogntog står fast i bakkene, og spør om det ikke er dette vi skal slippe i fremtiden.	Innspillet tas til orientering.
163	163-5	Vidar Knutsen Tvedestrand	Avsender mener at Nye veien og Statsforvalteren må tenke mer på menneskene, og mindre på myr, skog og gresstuster.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
164	164-1	<b>Vidar Stea</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 73/163</b>	Avsender ønsker alternativ 40, med minst støy. Det må tenkes på omkjøringsvei, gangsti for barn og sykling mot Tvedestrand.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
165	165-1	<b>Yngve Larsen</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 73/104</b>	Hevder at kun det indre alternativet kan brukes. Dette på grunn av alternativ omkjøringstrasé når ny E18 stenges. I dag er det to mulige omkjøringsveier, hvorav den ene er for smal til at to vanlige biler kan møtes. Stiller spørsmål ved hvordan dette vil løses med modulvogntog.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
166	166-1	<b>Ørjan Grøttem Martinsen</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 56/14, 56/151, 58/2, 58/6, 58/10, 58/11 og 58/13</b>	Avsender mener det legges for lite vekt på hensyn til boligområder i V712, og ønsker at dette tas inn som eget utredningstema. Ønsker den indre linja. Det bør tas sterke grep for å forhindre at boligområder ødelegges. Avsender har modifisert linje 10 og 20 i egen skisse som ikke vil ramme noen boliger. Ved mye gjenbruk av eksisterende strekning mener avsender at det må kunne forsvares med å bruke noe mer ressurser. Tunneler bevarer områder og minimerer negative konsekvenser av utbyggingen.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
167	167-1	<b>Øystein Skjulestad</b> <b>Tvedestrand, gbnr. 56/1, 56/9, 56/20 og 56/24</b>	Avsender ønsker personlig møte med saksbehandler. Håper på mest mulig informasjon for et godt samarbeid.	Innspillet tas til orientering.
168	168-1	<b>Øyvind Lindland</b> <b>Tvedestrand kommune, gbnr. 73/187</b>	Avsender ønsker alternativ 40, ettersom den ikke berører lokalsamfunnet Songe, Lindland, Røysland og Sundsdal. Hevder at alternativ 10 vil ødelegge hele bygda, og har mange konsekvenser. Bl.a. innløsning av mange hus, støy og støv. Videre stiller avsender spørsmål til omkjøringsveg, ettersom de ikke har det. Påpeker at omkjøringsvegen om Laget og Vegårshei ikke er egnet til store trailere, vogntog og spesialtransporter. Ved å velge alternativ 40 kan man bruke nåværende E18 som omkjøringsveg. Mener at alternativ 40 ikke er uberørt natur ettersom det går kraftlinje der.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.
169	169-1	<b>Åshild og Arne Christian Wiig</b> <b>Risør kommune, gbnr. 35/1</b>	Ønsker alternativ 40. Avsender hevder at gjenbruk av eksisterende vei vil gå hardt utover enkeltpersoner, familier og lokalsamfunnet. Videre vil det føre til fraflytting, oppsplitting av lokalmiljøet, mindre samhold, dårligere oppvekstvilkår for barn, økt støy og forurensning. Hensynet til mennesker og lokalmiljø bør veie tyngst.	Innspillet tas til orientering. Korridorvalg tas på grunnlag av metode angitt i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (se 3.3 i planprogrammet). Når korridor er valgt, vil kun innspill rettet mot denne korridoren tas med i det videre arbeidet med detaljregulering.



## 2.4 Merknad etter høringsfrist

Nr.	Delsvar ID	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
170	170-1	<b>Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet</b>	<p>Innspillet har kommet inn etter fristen. DSA opplyser om at det forekommer radioaktive stoffer i berggrunnen. Enkelte områder kan inneholde så mye radioaktive stoffer at masser må håndteres som radioaktivt avfall. Utslipp av radioaktive stoffer krever tillatelse i henhold til forskrift om forurensningslovens anvendelse på radioaktiv forurensning og radioaktivt avfall. De opplyser om at "korridor 20" ligger i et område med høy aktsomhet for radon. Videre informerer de om at radioaktivt avfall må håndteres forsvarlig i henhold til strålevernforskriften.</p>	<p>Håndtering av sulfidholdig berg er presisert under ROS i planprogrammet (3.5.2).</p>